



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MINISTÉRIO DA DEFESA  
INSTITUTO TECNOLÓGICO DE AERONÁUTICA  
PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO

**CONSELHO DA GRADUAÇÃO – ATA DE REUNIÃO**


ATA da Reunião Extraordinária do Conselho da Graduação (CGR) realizada em 14 de Fevereiro de 2019, na sala 2227 da IG, com início às 15:33 e término às 16:50, presidida pelo Prof. Flávio Mendes, Pró-Reitor de Graduação e secretariada, excepcionalmente, pelo próprio. Foram registradas as presenças dos seguintes 10 membros: Flávio (IG), Cristiane Lacaz (IG-AES), Karla (IG-RCA), Pelá (Fund), Morales (Aer), Kawakami (Ele), Tosetti (Mec), Eliseu (Civil), Cecília (Comp), Cristiane Martins (Aesp). **Assunto tratado:**


1. **Abertura:** esta reunião extraordinária foi convocada para deliberar sobre quatro pedidos de revisão de provas, encaminhados pela Profa. Cecília, e acolhidos pela IG, referentes à disciplina EES-20 Sistemas de Controle II, ministrada pelo Prof. Jackson (IEE) para os alunos da Computação no 2º Semestre de 2018. Os pedidos foram originados nos requerimentos 398 (Aloysio Galvão Lopes, Prova 3, Questão 5), 450 (Eric Toshio Endo Soares, Prova 4, Questão 2), 463 (Diego Teixeira Barreto Lima, Exame final, Questão 2 – item [a] e Questão 6) e 466 (Juan Freire Dantas Galvão, Exame final, Questão 6). A coordenação da Computação indicou o Prof. Máximo (IEC) como revisor, que emitiu julgamento sugerindo alterações nas notas dos referidos pedidos (conforme documentação anexada). Foi dada ciência ao Prof. Jackson das sugestões de revisão e este emitiu documentos com a fundamentação de sua discordância sobre as revisões efetuadas, mantendo, assim, suas notas originais (conforme documentação anexada). Conforme Resolução ITA 004/CR de 27 de Dezembro de 2013, no caso de discordância entre o docente e o revisor, deve ser acionado o CGR para decidir sobre o caso.
2. **Discussão:** todos os membros presentes se manifestaram sobre os casos, uma vez que a documentação já havia sido enviada previamente por meio eletrônico. Os principais pontos observados versaram sobre o fato de a revisão do Prof. Máximo incidir sobre os critérios de pontuação dos itens das questões, incluindo seus pesos, e não foram percebidos erros ou questionamentos na correção dos itens em si. A Profa. Cecília manifestou o desejo de que a “granularidade” dos valores das questões fosse discutida pois, embora o professor tenha usado o mesmo critério para todos os alunos e tenha autonomia na definição dos critérios, na opinião da coordenadora da COMP a inadequada granularidade conduz a uma avaliação imprecisa da situação do aluno. Houve também comentários sobre a transparência do peso das questões. O CGR entendeu que estes pontos, de fato, não estão sob análise nestes processos. Observado, por fim, que alguns membros não se sentiam confortáveis em diferenciar os quatro casos, dadas as similaridades dos pedidos, das revisões e das discordâncias, foi colocada em votação a proposição de que os quatro casos fossem julgados da mesma maneira. Em votação decidiu-se por maioria absoluta que todos os casos teriam o mesmo julgamento, não havendo como diferenciá-los.
3. **Resultado:** depois de abrir nova oportunidade para que todos os membros se manifestassem livremente, o que permitiu a colocação da Profa. Cecília informando que a decisão teria efeito distinto conforme cada caso, ainda que reconhecesse que a decisão não poderia ser diferenciada por conta das eventuais conseqüências à vida acadêmica dos alunos. O assunto foi colocado em votação e, novamente por maioria absoluta, **foram mantidas as notas originais** emitidas pelo Prof. Jackson.
4. **Recomendações:** ao longo das discussões ficou evidente que a transparência dos pesos e dos critérios de pontuação das questões são passíveis de melhoria, e recomenda-se, com


veemência, maior cuidado na comunicação, principalmente por meio escrito, em paralelo com os enunciados das questões, dos valores, pesos e eventuais critérios, para que o aluno tenha clareza do que é esperado dele e de como a correção será feita.


5. **Encerramento:** estando de acordo com este registro de reunião, assinam a ata os presentes abaixo identificados.


  
Elávio Mendes (IG)

  
Cristiane Lacaz (IG-AES)


  
Karla Fook (IG-RCA)


  
Ronaldo Pelá (Fund)


  
Maurício Morales (Aer)

  
Roberto Kawakami (Ele)

  
João Tosetti (Mec)

  
Eliseu Lucena (Civil)

  
Cecília César (Comp)

  
Cristiane Martins (Aesp)



**ATA DA REUNIÃO DO CONSELHO DA PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO – PROGRAD**  
**02/IG/2019**

**Local e data:** Sala de reuniões da Pró-reitoria de Graduação, 28 de Fevereiro de 2019, 15:30h.

**Presentes:** Flávio Mendes (Pró-reitor de Graduação), Cristiane Lacaz (Chefe da IG-AES), Karla Fook (Chefe da IG-RCA), Renan Edgard (Coordenador FUND), Maurício Moraes (Coordenador AER), Roberto Kawakami (Coordenador ELE), João Tosetti (Coordenador MEC), Eliseu Lucena (Coordenador CIV), Cecília de Azevedo (Coordenadora COMP), Cristiane Martins (Coordenadora AESP), Sueli Sampaio (IEF), Ten PED Natália Leme.


**Ausentes:** -

**Horário de início:** 15:30 h

**Horário de término:** 17:50h

**Ata:**

1. Ata da última reunião Extraordinária (01/IG): Prof. Flávio deu início à reunião pedindo a todos os presentes que assinassem a Ata da última reunião do Conselho realizada em 14 de Fevereiro do corrente ano, sendo aprovada por todos.
2. Apresentação: O Pró-reitor de Graduação apresentou o Professor Renan Edgard como o novo Coordenador do Fundamental e a Profª Sueli como uma das representantes dos Minors nas reuniões ordinárias, dando-lhes boas-vindas em nome do CGR.
3. Legislação: Esta reunião ordinária teve como principal objetivo deliberar sobre assuntos relacionados à Legislação, referentes à portaria que dispõe sobre o pedido de revisão de provas, bem como sobre a Avaliação Discente que está em fase de mudança no procedimento e outras discussões sobre planos de disciplinas, catálogo 2019 e 2020, CVAE e estágios. Professor Flávio falou sobre o primeiro assunto da pauta, referente à revisão de provas dizendo que leu a legislação e, de acordo com seu entendimento, o processo acontece de maneira lenta e chega numa instância muito alta e de maneira rápida. Falou que no documento original o aluno pede a revisão de prova e, a partir daí, várias etapas precisam ser realizadas até chegar em uma última instância, que seria recorrer à Congregação. Após discussões, os membros concordaram que a última instância do recurso de revisão de provas seja a Pró-reitoria de graduação. A Profª Cecília e Profª Sueli relataram suas preocupações frente a essa discussão e que seria mais adequado um fluxo mais simples, onde o aluno recorreria ao seu coordenador de curso, e o coordenador junto com o seu conselho designaria uma banca, preferencialmente de três membros, sendo um colegiado próprio para a decisão de cada caso em particular, encurtando o processo. Finalizando esse assunto, o professor Flávio propôs que seria melhor produzir uma nova minuta de legislação e discutir no Conselho da Reitoria.
4. Avaliação Discente: O segundo assunto abordado pelo Pró-Reitor foi referente à alteração do processo de Avaliação Discente. Relatou que fez uma análise da avaliação do ano anterior e percebeu perguntas muito cansativas e extensas, dificultando a análise do resultado final. Continuou dizendo que contou com a ajuda da pedagoga da Prograd, Ten Natália, nesse processo de reestruturar o modelo da Avaliação. Como sugestão seria diminuir o número de perguntas, ficando um questionário mais sucinto, de rápido preenchimento que seria aplicado apenas uma vez por semestre por volta da 10ª semana de aula. O professor deu oportunidade para os membros expressarem sua opinião a respeito do assunto e, boa parte, concordou que a Avaliação deve ser feita exclusivamente via web, com possibilidade de responder o questionário através do celular e sem necessidade de preenchimento presencial, como aconteceu no ano anterior. Ressaltaram que o instrumento precisa ser aperfeiçoado, sendo o formulário mais detalhado, contendo nome do professor e da disciplina, com feedback mais rápido enviado diretamente para todos os docentes envolvidos no processo. O Pró-Reitor pediu novas sugestões e idéias para o novo modelo de Avaliação e disse que fará contato com os alunos do CASD, para que possam participar também nesse processo.
5. Informações: Planos de Disciplina, Catálogo 2019/2020, Sophia, CVAE: Dando continuidade a pauta da reunião, o professor Flávio perguntou aos coordenadores a respeito dos planos de disciplina dos docentes, e se todas as disciplinas contam com esse plano completo com objetivos, métodos de avaliação e planejamento de aula. Ressaltou da importância de cada docente ter seu plano bem definido e assim ser disponibilizado para os alunos, aos coordenadores e para a escola no geral. Cada coordenador falou sobre a realidade de seu curso e a maioria disse que muitos professores não possuem seus planos definidos e registrados.
6. Outra informação registrada na pauta comentada pelo Professor Flávio foi sobre o catálogo 2019. Falou que o catálogo passou por muitas correções e que, durante esse processo, outros problemas foram aparecendo, como disciplinas que não existem por não terem sido formalmente aprovadas pela Congregação. Disse que o catálogo seguirá para a publicação, mesmo sabendo que existe ainda uma pequena margem de erro em algumas informações.
7. Finalizando a pauta, falou que o sistema Sophia está em finalização de contrato com possibilidade de renovação. Completou dizendo que existem algumas negociações a respeito da melhoria dessa ferramenta, na interação entre alunos, funcionários e professores.
8. Outros assuntos: Encerrando a reunião, disse que o último assunto a respeito de estágios será tratado na próxima reunião. Estando de acordo com este registro de reunião, assinam a ata os presentes abaixo identificados.



Flávio Mendes



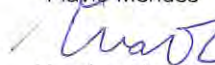
Cristiane Lacaz



Karla Fook



Renan Edgard



Maurício Moraes



Roberto Kawakami



João Tosetti



Eliseu Lucena



Cecília César



Cristiane Martins



Sueli Sampaio



Ten PED Natália Leme (redatora)



**ATA DA REUNIÃO DO CONSELHO DA PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO – PROGRAD  
03/IG/2019**

**Local e data:** Sala de reuniões da Pró-reitoria de Graduação, 28 de Março de 2019, 15:30.

**Presenças:** Flávio Mendes (Pró-reitor de Graduação), Karla Fook (Chefe da IG-RCA), Renan Edgard (Coordenador FUND), Maurício Morales (Coordenador AER), Roberto Kawakami (Coordenador ELE), João Tosetti (Coordenador MEC), Eliseu Lucena (Coordenador CIV), Cecília de Azevedo (Coordenadora COMP), Cristiane Martins (Coordenadora AESP), Sueli Sampaio (IEF), Ten PED Natália Leme.

**Ausências justificadas:** Cristiane Lacaz (Chefe da IG-AES)

**Horário de início:** 15:33 **Horário de término:** 18:15

**Ata:**

1. Aprovação da última Ata da reunião ordinária (02/IG): Professor Flávio deu início à reunião pedindo a todos os presentes que assinassem a Ata da última reunião do Conselho (02/IG/2019) realizada em 28 de Fevereiro, sendo, assim, considerada aprovada por todos.

2. Legislação: Portarias em andamento (Justificativa de faltas/Revisão de provas/Acordos Institucionais): Inicialmente o Professor Flávio falou que o Conselho tem discutido em suas últimas reuniões assuntos relacionados à legislação. O primeiro assunto já abordado em reuniões anteriores, foi sobre justificativa de faltas. Disse que o processo é relativamente simples e que a aprovação dessas portarias só poderão ser realizadas depois de discutidas neste Conselho. A Portaria 145 sobre justificativa de faltas já foi aprovada pelos membros do CGR e está aguardando assinatura do Reitor. Depois será processada pela PROGRAD e enviada para publicação. Em seguida, falou sobre a portaria de revisão de provas que também está em processo de finalização e esclareceu que originalmente era uma resolução do Conselho da Reitoria e por bem será enviada aquele Conselho dizendo que será republicada como uma portaria, revogando sua resolução anterior. O último assunto discutido no âmbito da legislação foi sobre a participação dos alunos em acordos Institucionais. O assunto em pauta, de acordo com o pró-reitor, já foi discutido entre os membros do CGR anteriormente e realizada uma reformulação dos critérios de participação dos alunos. Relatou que a professora Sueli se manifestou sobre as exigências adicionais e, de acordo com ela, o aluno não deveria ser excluído de participar de intercâmbios pelo fato de ter tido l's ou trancamentos prévios. O professor Flávio deu oportunidade aos membros para a rediscussão do assunto e surgiram algumas dúvidas dos professores sobre os critérios de participação. A professora Cecília disse que se sente um pouco preocupada com o limite de vagas que é ofertado aos alunos para o intercâmbio com a *Polytechnique*, sendo importante ser revisto o acordo entre o ITA e a Instituição Francesa, pois a última participação dos alunos no programa foi alta. Disse que hoje não existe nenhum instrumento para limitar a ida de todos os alunos para esse tipo de acordo Institucional. O professor Flávio disse que hoje o instrumento oficial é o edital, sendo exclusivamente feito pela IPR. Alguns coordenadores se manifestaram dizendo sobre a importância de estarem discutindo o assunto junto a IPR quando o assunto estiver novamente em pauta.

3. Avaliação Discente: o Professor Flávio explicou que o novo formulário está sendo operacionalizado com o auxílio das analistas de sistema e com o trabalho da Ten. Natália na ferramenta atual. Completou dizendo que as considerações feitas na última reunião a respeito do novo formulário estão progredindo. Espera-se que o discente tenha um novo formulário com fácil acesso pelo celular, com identificação completa do Docente, disciplina e turma e, após a finalização da pesquisa, os resultados serão passados diretamente aos docentes. Finalizando o assunto, disse que cada coordenador de curso receberá uma avaliação/pesquisa fictícia assim que estiver pronto, para que todos conheçam como funcionará a nova versão.


4. ENADE: Dando continuidade à pauta, o pró-reitor disse que foi surpreendido com os resultados dos alunos na última Avaliação de desempenho. Disse que ficou sabendo de um possível "boicote" por parte dos alunos em ficar apenas o tempo mínimo em sala de aula para a realização da prova. Com os resultados em mãos e feita uma pequena análise das notas dos alunos participantes, fica claro que o desempenho propositalmente ruim foi por falta de interesse, motivação e/ou dedicação. A sugestão feita pelo pró-reitor seria conscientizar os estudantes sobre a importância do ENADE e aliviar as atividades acadêmicas obrigatórias alguns dias antes da prova. O professor Flávio deu oportunidade aos coordenadores para expressarem suas opiniões. A Professora Cecília relatou que conversou com alguns alunos para saber o que realmente teria acontecido. Recebeu relatos de que vários alunos foram fazer a prova somente para cumprir um requisito obrigatório. Discutiram no âmbito do curso de Computação e foi sugerida a seguinte idéia: revisar o conteúdo no início de cada ano com as provas dos anos anteriores; reunir os alunos que farão a prova e conscientizá-los da sua importância; realizar um simulado ENADE e vincular o desempenho obtido na prova com o desempenho no ITA, sendo a nota refletida na escola. Por fim, foi falado sobre a importância do apoio da própria escola ao alunado, como, por exemplo, disponibilizar transporte exclusivo para o deslocamento dos estudantes até o local, bem como oferecer um lanche e ajudar no que for necessário. O assunto gerou bastante discussão e, em outro momento será retomado.





5. Estágios: A discussão inicial a respeito de estágios foi sobre duas situações críticas. A primeira é sobre o estágio obrigatório realizado no ITA, onde a escola assume o papel de empresa precisando prover, quando for o caso, as devidas condições de trabalho, incluindo segurança. Quando o ITA assume o papel de contratador de estágio, a escola precisa se atentar sobre a questão de proporcionar as condições necessárias e adequadas de serviço. Atualmente o que tem acontecido são os alunos realizarem o estágio dentro do campus sem as devidas condições de segurança e trabalho. A segunda situação foi relatada pelo professor Kawakami que participou de uma reunião com a Profª Cristiane e a assessora jurídica Ana Flávia e o assunto tratado foi exatamente o discutido até o momento e da grande responsabilidade que o ITA tem assumido diante desse fato. Um dos problemas no ITA é a não contratação do seguro contra acidentes pessoais que é uma exigência da lei de estágio. Outro assunto abordado foi sobre a carga horária dos estágios realizados no exterior, nesse caso, seria aplicada a lei do país onde está sendo realizado. No Brasil, a jornada total de estágio não poderá ultrapassar o limite de 30 horas semanais. Em seguida, o professor Morales relatou o caso de um aluno que foi diretamente à secretaria da DAE para a assinatura do estágio sem a ciência do coordenador do curso; da mesma forma aconteceu com outro aluno da Computação. A Profª Cecília sugeriu que fossem incluídas algumas mudanças no formulário de estágio, constando data de início e data de término do contrato, bem como a quantidade de horas semanais. Por fim, o professor Flávio apresentou o formulário de Estágio utilizado na Engenharia Civil-Aeronáutica e propôs a adoção pelos demais cursos. Os membros concordaram com a sugestão, após aprovação da minuta que será enviada por e-mail.


6. Vagas no vestibular 2020: Prof. Flávio falou sobre a questão do número de vagas e evidenciou que a decisão é pela manutenção do mesmo número de vagas do ano passado (110) que, divididas igualmente resultariam em 18 vagas por curso e outras 2 "extras". Disse que se houvesse outra sugestão poderia ser distribuída de outra maneira. Cada coordenador falou sobre seu curso especificamente e ficou decidido por aceitação de todos, depois da sugestão do professor Kawakami, que uma vaga a mais ficará para o curso de Eng. Mecânica - Aeronáutica (totalizando 19) e a outra para o curso Eng. de Computação (também totalizando 19, sendo que todos os demais permanecem com 18 vagas). O Reitor será comunicado sobre a decisão.

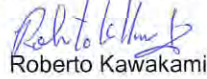
7. Outros assuntos: O último assunto tratado foi sobre o lançamento de notas no sistema. De acordo com os membros, o atraso no lançamento de notas ainda tem dado bastante trabalho e há necessidade de se estabelecer estratégias mais fortes. A discussão girou em torno da importância do coordenador do curso assumir o papel de conscientizar e motivar positivamente os docentes nesse quesito, ainda que a Pró-Reitoria esteja aberta a eventuais sugestões de procedimentos que ajudem a minimização.

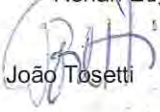
  
Flávio Mendes


  
Karla Fook


  
Renan Edgard


  
Maurício Morales

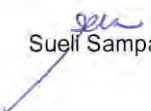
  
Roberto Kawakami


  
João Tosetti

  
Eliseu Lucena

  
Cecília César

  
Cristiane Martins

  
Sueli Sampaio

  
Ten PED Natália Leme (redatora)





SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MINISTÉRIO DA DEFESA  
INSTITUTO TECNOLÓGICO DE AERONÁUTICA  
PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO

CONSELHO DA GRADUAÇÃO – ATA DE REUNIÃO


ATA da Reunião Ordinária do Conselho da Graduação (CGR) realizada em 11 de Abril de 2019, na sala 2227 da IG, com início às 15:35 e término às 18:25, presidida pelo Prof. Flávio Mendes, Pró-Reitor de Graduação e secretariada, excepcionalmente, pelo próprio. Foram registradas as presenças dos seguintes 11 membros: Flávio (IG), Cristiane Lacaz (IG-AES), Karla (IG-RCA), Renan (Fund), Morales (Aer), Kawakami (Ele), Tosetti (Mec), Eliseu (Civil), Cecília (Comp), Cristiane Martins (Aesp) e Sueli (PFC).

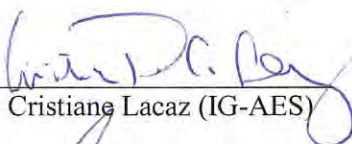
1. **Ata anterior:** aprovação e assinatura da ata 03/CGR/2019 anterior, de 28 de março de 2019, cuja minuta havia sido enviada por email: estando todos de acordo, a ata foi aprovada, assinada e arquivada.
2. **Evento EEF:** o Prof. Flávio informa que no período de 23 à 25 de maio ocorrerá o evento EEF, *Engineering Education for the Future* (Portaria ITA Nº 760-T/ID, de 13 de Dezembro de 2018) que deverá envolver boa parte da comunidade e seria interessante incentivar a participação dos alunos e docentes em geral, já tendo sido incluído nos calendários escolares no *site* do ITA (<http://www.ita.br/grad/calendario>). Salienta-se que, a critério dos docentes e coordenadores, as aulas dos referidos dias podem ser antepostas, repostas ou, desde que não haja prejuízo para o cumprimento das ementas das disciplinas, “transferidas” para o evento.
3. **Número de vagas para o Vestibular 2020:** o Prof. Flávio informa que em reunião do CR/CCD do último dia 09/abr ficou decidido, com a anuência da Chefe do Fundamental, Profa. Deborah, que o número de vagas passaria de 110 para 120, diferentemente do discutido na última reunião do CGR. O assunto volta, então, a este fórum para redistribuição das vagas entre as especialidades e a distribuição final fica: Aeronáutica, Eletrônica e Civil-Aeronáutica ficarão com 20 (vinte) vagas; Mecânica-Aeronáutica e Computação ficarão com 21 (vinte e uma) vagas e Aeroespacial ficará com 18 (dezoito) vagas. Nova comunicação desta distribuição será feita ao Reitor.
4. **Portaria de Revisão de Provas:** na mesma reunião do CR/CCD citada no item anterior, houve a sugestão de que a revisão fosse realizada por um professor especialista, e não por banca, já que a decisão da revisão não seria definitiva e poderia ser questionada, fazendo o processo “subir” de instância. Após deliberação do CGR, decidiu-se por acrescentar parágrafo onde, a critério do coordenador, e não de forma obrigatória, poderia ser nomeada banca para executar a revisão de provas. Nova minuta da portaria será circulada entre os membros do CGR, permanecendo o assunto em discussão.
5. **Portaria participação dos alunos em intercâmbios:** o Prof. Flávio comenta sobre reunião que teve na reitoria, com participação da IPR, sobre a questão da participação de alunos em intercâmbios internacionais, ressaltando que o número de alunos envolvidos deveria ser motivo de preocupação dada as pequenas dimensões da escola. Entende-se que há a necessidade de uma normalização geral, mas efetiva, que permita a identificação de bons alunos no sentido de alto desempenho acadêmico, com boa aderência às novas experiências no exterior e um retorno dentro dos prazos programados. A questão da média mínima, atualmente em 7,5 (sete e meio), não parece ser tão restritiva quanto o ideal, mas salienta-se que a falta de estudos mais profundos, inclusive de impactos diferenciados nos vários anos do curso e nas especialidades, não recomenda uma alteração neste instante. A título de especulação, o Prof. Flávio comenta que utilizando as médias completas dos alunos desde o 2º semestre de 2016 até o 1º semestre de 2018 corta-se, em média, 6% dos alunos com a nota mínima 7,5. Se a nota mínima for elevada para 8,0 corta-se, em média, 38% dos alunos, com este corte podendo variar de 35 a 42 pontos percentuais dependendo do semestre. A questão da ausência de punições por excesso de faltas, como critério de




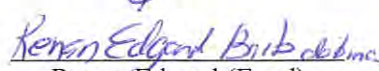
desempenho, também foi citada e será objeto de estudo, sendo incorporada na minuta de legislação em discussão.

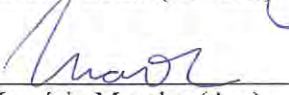
6. **Revisão das pontuações de progressão:** o Prof. Flávio comenta que em reunião com o Prof. Chiepa, presidente da CCO, ficou evidenciado que este CGR poderia apreciar o assunto da revisão da pontuação (itens e pesos) da progressão docente, que ainda não está em vigor e deverá voltar à Congregação em breve. A ajuda, de fato, também pode ser prestada, ainda que pelos membros deste conselho, com o preenchimento puro e simples das novas fichas, e eventual cotejamento com a ficha antiga, para balizamento e validação. É muito importante que o CGR olhe com lupa a questão da valorização das atividades docentes no contexto da graduação, incentivando as boas práticas em atividade tão essencial para a Escola.
7. **Atividades Complementares (ACP):** o Prof. Flávio comenta que recebeu do CASD alguns comentários objetivando alteração ou inclusão de atividades complementares, ao que recebeu a sugestão de que o assunto fosse encaminhado à CCR, na figura de seu presidente e membro do CGR, Prof. Morales. A Profa. Sueli comenta que há atividades no EEF que podem se beneficiar da atribuição de horas de ACP, ao que recebe sinalização positiva com a sugestão de trâmite normal junto às coordenações.
8. **Formulário de estágio obrigatório/não obrigatório:** o Prof. Flávio confirma se a substituição da “Ficha de Proposta de Estágio” pode ser implementada no site da DAE, por conta da ausência de novos questionamentos ou sugestões sobre o assunto, ao que recebe sinal positivo.
9. **Palavra aberta:** (a) a Profa. Cristiane Lacaz comenta sobre o sucesso da edição do Reflita encomendado pela Mecânica (IEM), em 21 de março, com a participação de grande número de docentes, ressaltando que está à disposição dos demais coordenadores/chefes para novos eventos; comenta, ainda, que há a “encomenda” de um Reflita para o pessoal que aplicará o Vestibular e fará eventuais palestras nas escolas, objetivando a uniformização das informações divulgadas; (b) o Prof. Morales solicita o agendamento de uma reunião do CGR para tratar especificamente do assunto estágio em seus vários contextos; (c) o Prof. Morales propõe, ainda, que “a carga horária total de estágio realizado no exterior possa ser comprovada por meio de declaração emitida pela empresa ou instituição de realização do estágio, dispensando-se a necessidade de apresentação das folhas de frequência mensais”. O assunto entrará na pauta da reunião aludida anteriormente.
10. **Encerramento:** estando de acordo com este registro de reunião, assinam a ata os presentes abaixo identificados.

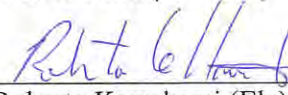
  
Flávio Mendes (IG)

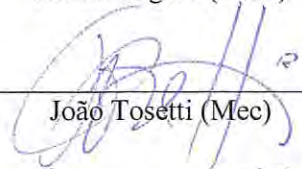
  
Cristiane Lacaz (IG-AES)


  
Karla Fook (IG-RCA)

  
Renan Edgard (Fund)

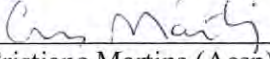
  
Maurício Morales (Aer)

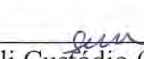
  
Roberto Kawakami (Ele)

  
João Tosetti (Mec)

  
Eliseu Lucena (Civil)

  
Cecília César (Comp)

  
Cristiane Martins (Aesp)

  
Sueli Custódio (PFC)



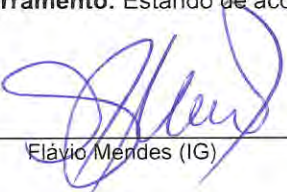
**ATA DA REUNIÃO DO CONSELHO DA PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO – PROGRAD  
05/IG/2019**

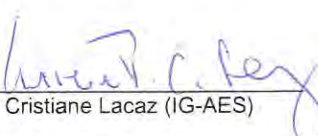
ATA da Reunião Ordinária do Conselho da Graduação (CGR) realizada em 30 de maio de 2019, na sala 2227 da IG, com início às 15:30 e término às 18:20, presidida pelo Prof. Flávio Mendes, Pró-Reitor de Graduação, e secretariada por Andréia de Paula, Assistente em C&T. Foram registradas as presenças dos seguintes membros: Flávio Mendes (Pró-reitor de Graduação), Cristiane Lacaz (Chefe da IG-AES), Karla Fook (Chefe da IG-RCA), Renan Edgard (Coordenador FUND), Maurício Morales (Coordenador AER), Roberto Kawakami (Coordenador ELE), João Tosetti (Coordenador MEC), Eliseu Lucena (Coordenador CIV), Cecília de Azevedo (Coordenadora COMP), Cristiane Martins (Coordenadora AESP), Sueli Sampaio (Coordenadora PFC) e Andréia de Paula (Secretária IG). Justificou ausência: Inaldo Capistrano (Coordenador COMP)


1. **Ata da última reunião (04/IG):** O presidente do Conselho, Prof. Flávio, deu início à reunião pedindo a todos os presentes que assinassem a Ata da reunião anterior, realizada em 11 de abril do corrente ano, sendo aprovada por todos.
2. **Apresentação:** O Pró-reitor de Graduação apresentou a Andréia, secretária da Pró-Reitoria de Graduação, como nova participante do Conselho, dando-lhe boas-vindas em nome do CGR. Foi solicitado o número de celular dos membros e a permissão de todos para que, em caso de necessidade, a secretária utilize este recurso para melhorar e agilizar a comunicação.
3. **Avaliação Discente:** Prof. Flávio relatou algumas inconsistências e imprecisões encontradas durante o processo de avaliação discente, como endereço de e-mail errado no cadastro e envio da avaliação para alunos trancados. Os membros alegaram não ter recebido o arquivo que lista os alunos que participaram da pesquisa. O Pró-Reitor demonstrou preocupação na correção destes problemas e procedimentos, se responsabilizou em encaminhar o arquivo e apresentou algumas análises demonstrando o número de docentes e disciplinas avaliados, alunos consultados, entre outros. Foi elucidado que a fase deste processo se encontra na escolha da melhor forma para a apresentação do feedback aos professores, e para tal, apresentou um formulário para apreciação. A equipe de psicólogos e pedagogas da DAE ficou empenhada em avaliar as respostas, criar um plano de ação e disponibilizar ações de apoio aos docentes. Profa. Cristiane citou a organização de um encontro ReflITA direcionado e a disponibilização de uma fonoaudióloga para intervenção via aula assistida. Prof. Renan externou a preocupação de um aluno com o anonimato da pesquisa. Prof. Flávio argumentou tranquilizando-o sobre a não identificação das respostas. Prof. Kawakami sugeriu que o feedback da pesquisa aos professores aguardasse a realização das provas, evitando más interpretações. Os membros chegaram ao consenso que o feedback deve ser dado imediatamente ao final do processo de tabulação, e o Prof. Renan sugeriu que os alunos fossem comunicados, para que a credibilidade do trabalho fosse alcançada. Prof. Kawakami sugeriu que o resultado da avaliação fosse utilizado pelos chefes de divisão para a alocação dos docentes nas matérias dos próximos semestres. Os membros concordaram, porém, levantaram a exclusividade de professores para determinadas ofertas.
4. **Processo eletivas 2019-2:** Os membros tomaram ciência das diversas fases do processo de definição das disciplinas eletivas, e da criticidade nesta dinâmica do atraso do envio e das alterações nas disciplinas obrigatórias. Prof. Flávio comunicou a necessidade de simplificação das fases deste processo e da flexibilização da escolha do aluno. Conforme o calendário administrativo os coordenadores deveriam encaminhar o quadro de horário das disciplinas obrigatórias até dia 24/05, porém o Pró-Reitor estendeu o prazo até dia 07/06. Prof. Morales informou que nesta mesma data ocorrerá uma reunião que avaliará novas propostas de disciplinas eletivas. Prof. Flávio falou da necessidade de levantamento do número de vagas e disciplinas da pós que serão oferecidas aos alunos de graduação como eletivas, e também da relevância da orientação dos coordenadores na opção dos alunos. Prof. Morales sugeriu que os coordenadores pudessem ter acesso às notas dos alunos para melhor orientá-los no momento da escolha. Profa. Cristiane Lacaz sugeriu que não fossem aceitas alterações no quadro de disciplinas obrigatórias após o envio final, pois esta operação influencia negativamente na escolha das disciplinas eletivas. O processo das eletivas sugerido foi: a) As disciplinas eletivas disponíveis serão divulgadas apresentando o número mínimo e máximo de vagas; b) Os alunos, através da ferramenta de pesquisa, realizam suas inscrições; c) Os alunos cursam as disciplinas inscritas experimentalmente; d) Durante as duas primeiras semanas há a possibilidade de troca, ou cancelamento simples, da disciplina, em formato ainda a ser decidido; e) Na 3ª semana as matrículas são registradas formalmente no sistema; f) O aluno terá até o final do 1º bimestre para realizar o cancelamento da matrícula nas disciplinas. Prof. Kawakami sugeriu que cursos possam ser priorizados nos requisitos das disciplinas eletivas e esta informação utilizada pelo docente no momento do aceite. Profa. Sueli externou a possibilidade de realizar este processo de inscrição pelo sistema de gestão acadêmica, Profa. Cristiane Lacaz concordou, porém, alegou falta de condições para incorporar tal módulo no curto prazo.
5. **Calendário:** Prof. Flávio comentou que os calendários escolar e administrativo do segundo semestre de 2019 serão disponibilizados, além da versão tradicional, na versão agenda google, de modo a possibilitar incorporação e atualização simultânea.




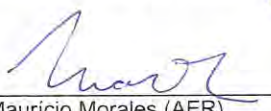
6. **Ações ENADE 2019:** O próximo assunto abordado pelo Pró-Reitor referiu-se à importância de ações de intervenção e conscientização para a realização do ENADE neste ano. Foi solicitado que cada coordenador apresentasse qual seria sua estratégia. AESP enviou um e-mail com transparências e informações; CIVIL ficou de enviar material e conversar com os alunos pessoalmente; MEC agendará encontro (“cachorrada”) com os alunos para tratar do assunto, e utilizará o resultado de uma pesquisa aplicada sobre as dificuldades e receios sobre a prova; AER ficou de conversar pessoalmente com os alunos; ELE fará reunião com os alunos, apresentará a estrutura da prova e realizará os esclarecimentos necessários. Prof. Eliseu sugeriu que fosse enviado um e-mail, pelo Pró-Reitor, alertando que o diploma apenas poderá ser entregue aos alunos que fizerem a prova do ENADE. Prof. Flávio ficou de encaminhar relatório ENADE para os coordenadores.
7. **Progressão:** Os critérios e pesos elencados na minuta da tabela a ser utilizada para a progressão docente foram discutidos pelos membros do Conselho da Graduação. Apontaram o momento como a oportunidade para se moldar a ferramenta e adequá-la também às atividades ligadas à graduação, pois as pontuações acabam por ditar a política de trabalho dos profissionais da docência. Profa. Sueli colocou que o objetivo deste trabalho seria incentivar o ensino, inserindo as dimensões extensão e pesquisa. Apontou que não recebeu feedback suficiente indicando se o objetivo foi alcançado com a minuta. Os membros sugeriram que o CGR analisasse a proposta e enviasse suas considerações, de modo que a docência na graduação fosse medida com o peso condizente ao esforço e resultado alcançado. Prof. Kawakami sugeriu que houvesse um mecanismo de progressão diferenciado para os professores credenciados na pós-graduação, de modo a valorizar cada perfil de docente, não obrigando o professor a atuar em todas as atividades. Apresentou a ideia de reforço positivo, onde seria dado maior peso em atuações da graduação quando não credenciado, colocando os esforços como métrica de recompensa. Os membros ficaram de analisar a minuta da tabela de progressão e enviar suas considerações.
8. **Palavra aberta:** (a) Profa. Karla solicitou apoio aos presentes no intuito de levantar estratégias de incentivo de lançamento das notas, pelos professores, dentro do prazo estipulado. Foi citado que uma mensagem “notas enviadas” no sistema de gestão acadêmica, antes mesmo do envio, acabou confundindo alguns professores. Comentaram a possibilidade de o professor com atraso ser impossibilitado de atuar no próximo semestre, porém a exclusividade de alguns docentes em determinadas disciplinas inviabiliza a utilização desta estratégia. Andréia ficou de verificar no RH a possibilidade de aplicação de advertências para este tipo de falta do profissional. (b) Prof. Renan comentou sobre a possibilidade de flexibilização e aumento do horário de acesso à biblioteca do ITA. Alega que o horário de operação atual coincide com os horários de aula. (c) Prof. Morales reportou um acidente ocorrido em um laboratório com um aluno, sendo levado à Divisão de Saúde (DS) do DCTA. O professor consultou sobre qual seria o órgão ou departamento que deve ser acionado em casos similares. Prof. Flávio disse que a DAE pode dar apoio a estes casos, mas que o direcionamento foi adequado (DS). (d) Profa. Sueli agradeceu a participação de todos no evento EEF/2019 e avisou que após a consolidação dos dados fará uma divulgação dos resultados. Prof. Flávio elogiou e os membros reforçaram o sucesso do evento.
9. **Encerramento:** Estando de acordo com este registro de reunião, assinam a ata os presentes abaixo identificados.

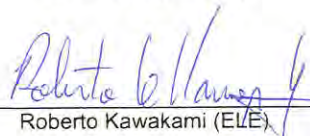
  
Flávio Mendes (IG)


  
Cristiane Lacaz (IG-AES)

  
Karla Fook (IG-RCA)

  
Renan Edgard (FUND)

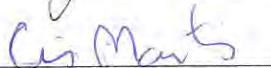
  
Mauricio Morales (AER)

  
Roberto Kawakami (ELE)

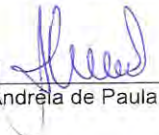
  
João Tosetti (MEC)

  
Eliseu Lucena (CIVIL)

  
Ináido Capistrano (COMP) –  
Ausência justificada

  
Cristiane Martins (AESP)

  
Sueli Sampaio (PFC)

  
Andréia de Paula (IG-SEC)



**ATA DA REUNIÃO DO CONSELHO DA PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO – PROGRAD  
06/IG/2019**

ATA da Reunião Ordinária do Conselho da Graduação (CGR) realizada em 27 de junho de 2019, na sala 2227 da IG, com início às 15:30 e término às 18:20, presidida pelo Prof. Flávio Mendes, Pró-Reitor de Graduação, e secretariada por Andréia de Paula, Assistente em C&T. Foram registradas as presenças dos seguintes membros: Flávio Mendes (Pró-Reitor de Graduação), Cristiane Lacaz (Chefe da IG-AES), Karla Fook (Chefe da IG-RCA), Renan Edgard (Coordenador FUND), Maurício Morales (Coordenador AER), Roberto Kawakami (Coordenador ELE), Eliseu Lucena (Coordenador CIV), Inaldo Capistrano (Coordenador COMP), Cristiane Martins (Coordenadora AESP), Sueli Sampaio (Coordenadora PFC) e Andréia de Paula (Secretária IG). Justificou ausência: João Tosetti (Coordenador MEC).

1. **Ata da última reunião (05/IG):** O presidente do Conselho, Prof. Flávio, deu início à reunião pedindo a todos os presentes que assinassem a Ata da reunião anterior, realizada em 30 de maio do corrente ano, sendo aprovada por todos. Informou que as Atas assinadas das reuniões do CGR continuarão sendo encaminhadas aos membros, pelo SIGADAER, para arquivo e eventuais consultas.
2. **Apresentação:** O Pró-Reitor de Graduação desejou boas-vindas, em nome do CGR, ao Prof. Inaldo Capistrano, coordenador selecionado para o Curso de Engenharia da Computação. Informou que o processo seletivo para a coordenação do Curso de Engenharia Aeronáutica estava em andamento, seguindo o ritual de envio da Ata de votação ao Reitor, e aguardando o trâmite documental para finalização.
3. **Portaria sobre participação de alunos em acordos de intercâmbio:** Prof. Flávio ressaltou pontos importantes da minuta da portaria que trata da participação dos alunos de graduação em acordos de intercâmbio, como o Art. 2º, que esclarece que a seleção dos alunos será vinculada a um edital, com condições e informações objetivas sobre o processo seletivo, e o Art. 1º, que coloca critérios mínimos a serem observados nos candidatos classificando-os como aptos a participar do certame. O Pró-Reitor passou a palavra ao Prof. Renan, que levantou uma reflexão sobre o inciso III do Art. 1º. Prof. Renan acredita que o inciso possa causar certa insegurança, por parte dos alunos, quanto ao conhecimento de todas as regras relacionadas a limite de faltas, uma vez que a NOREG do Curso de Graduação (ICA 37-332/2017), item 4.1 e 4.2, trata das penalidades previstas, incluindo a falta sem motivo justificado, o que poderia ser interpretado como reforço da penalidade em instrumento adverso, sugerindo assim que o inciso III do Art. 1º fosse retirado da minuta. Alegou que foi necessária uma intervenção direta, neste ano de 2019, a todos os alunos do Curso Fundamental, com a finalidade de esclarecer a aplicabilidade de normas e regras do ITA, e, por fim, sugeriu a confecção de um instrumento único com todas as regras, condições e impactos relacionados a faltas, de modo que as informações sejam disponibilizadas de forma clara e unificada. Profa. Sueli ratificou o posicionamento do Prof. Renan, alegando que a percepção dos efeitos negativos poderia ser acentuada no Curso Fundamental, e provocou uma reflexão sobre política de estímulo e política de controle na educação em engenharia que se pretende defender. Para a Professora não há ganho significativo na inclusão do inciso citado. Ela posicionou-se com preocupação com a interpretação das normas e regras, com o excesso de punição, e com a possível exposição do aluno, quando este passa por um problema que ocasiona falta em atividade escolar. Profa. Cristiane Lacaz tranquilizou-a informando que a justificativa de falta é tratada com o devido sigilo, não expondo de nenhuma forma o referido aluno. Profa. Sueli sugeriu que, nos casos de extrema importância, o requisito excesso de faltas seja contemplado no Edital específico do Acordo e não na Portaria em discussão. Profa. Cristiane Martins lembrou que a antecedência do edital seria curta e que alguns alunos poderiam se sentir prejudicados. Prof. Flávio reforçou que o inciso em discussão trata da punição por excesso de faltas, que seriam casos de alunos que tiveram mais de 15% de faltas não justificadas, e que o intuito deste inciso seria dar mérito ao processo, oferecendo maior oportunidade aos alunos que seguem as regras da escola. Prof. Eliseu lembrou sua participação na revisão da NOREG dos Cursos de Graduação, onde normas e experiências de outras instituições foram utilizadas como referência. Ele citou que o limite de faltas utilizado em outras universidades federais ficava em torno de 25%, e que a punição era realizada automaticamente pelo sistema. Como no ITA o aluno fica em tempo integral e existe a CVAE, para analisar eventuais atenuantes, o limite estabelecido foi de 15%. Prof. Eliseu defendeu a manutenção do inciso, priorizando alunos não punidos com excesso de faltas. Profa. Cristiane Lacaz reforçou que as normas são publicadas no site do ITA, estando à disposição de todos, o que acredita não ser um problema ao acesso dos alunos. Ela elucida que a punição por faltas é cuidada com zelo dentro da Instituição, que possui diversos filtros que buscam garantir que apenas o que foi extrapolado seja punido. Informou que as justificativas de falta são controladas, acompanhadas e encaradas como um indicativo de necessidade de intervenção, onde profissionais da DAE procuram atuar oportunamente. Profa. Cristiane Lacaz deu exemplo de um aluno que participou de um acordo de intercâmbio e foi desligado por excesso de faltas e lembrou que regras similares foram anteriormente utilizadas no Ciência Sem Fronteiras. A Profa. reforçou a necessidade de disciplinar a participação dos alunos nestas atividades de intercâmbio e posicionou-se de modo a manter o inciso na Portaria. Profa. Cristiane Martins apoiou a colocação da Profa. Cristiane Lacaz compartilhando uma experiência de desligamento de aluno em outra universidade por comportamento adverso às normas empregadas. Prof. Morales defendeu a retirada do inciso do

Página 1 de 3





documento e sugeriu a utilização da Disciplina Consciente. Ele acredita que a medida não se apresenta como a via de ação adequada para o momento. Em sua opinião seria necessária a observação e o levantamento de mais dados, coletados ao longo de um período, sendo colocado em discussão oportunamente. Prof. Inaldo registrou que, mesmo com a devida divulgação das normas, preocupa-se com a produção de normas fora da NOREG. Prof. Kawakami, Profa. Karla e Prof. Flávio foram favoráveis à manutenção do inciso. Foi realizada uma votação e por 6 votos a 4 o texto foi mantido. Prof. Morales sugeriu que a discussão seja retomada posteriormente.

4. **Processo eletivas 2019-2:** Prof. Flávio informou aos membros que foi solicitada à DAE a aplicação de uma pesquisa com todos os professores da Pós-Graduação, verificando a possibilidade de aceite de alunos de graduação em suas disciplinas na categoria eletiva, levantando o número mínimo e máximo de vagas. Os professores que não responderam à pesquisa terão suas disciplinas consideradas indisponíveis como eletiva na graduação. Prof. Flávio reforçou o processo a ser realizado na escolha das eletivas: a) As disciplinas eletivas disponíveis serão divulgadas apresentando o número mínimo e máximo de vagas; b) Os alunos, através da ferramenta de pesquisa, realizam suas inscrições; c) Os alunos cursam as disciplinas inscritas experimentalmente; d) Durante as duas primeiras semanas há a possibilidade de trocas de disciplinas, significando o cancelamento em uma e a escolha por outra (até por falta de compatibilidade de horário), desde que o docente responsável pela nova disciplina esteja de acordo. Esta operação deverá ser feita, neste instante, por formulário em papel, disponível em: [www.ita.br/sites/default/files/pages/collection/Troca\\_Eletivas.pdf](http://www.ita.br/sites/default/files/pages/collection/Troca_Eletivas.pdf); e) Na 3ª semana as matrículas serão registradas formalmente no sistema; f) O aluno terá até o final do 1º bimestre (oitava semana) para realizar o cancelamento da matrícula nas disciplinas através do Portal Acadêmico. Prof. Kawakami reforçou a necessidade de feedback e registro adequado e da emissão de comprovante de cancelamento das disciplinas eletivas que não serão cursadas. Os membros concordaram da necessidade de indeferimento aos pedidos de matrícula e de mudanças em disciplina eletiva fora dos prazos estipulados.
5. **Análise de faltas do 1º semestre:** Foi apresentado pelo Prof. Flávio um relatório analisando as faltas dos alunos durante o primeiro semestre de 2019. Nesta análise apenas 44% das listas de presença (graduação e pós-graduação) foram lançadas devidamente no sistema pelos docentes. Foram totalizadas 351 listas de chamada, sendo 306 da graduação. 47% das listas de graduação foram inseridas, análise preocupante quando ponderamos a necessidade de aplicação de punições por falta. Prof. Flávio observou que alguns professores estariam com dificuldade no lançamento das listas. Prof. Renan comentou que o sistema fecha para o lançamento de faltas pouco depois ou antes de encerrarem todas as atividades acadêmicas. Profa. Cristiane Lacaz e Prof. Morales esclareceram que tal medida se aplica devido a necessidade de retirada do relatório de faltas e a conservação das informações, para posterior análise e aplicação de possíveis punições ainda dentro do semestre. Prof. Eliseu sugeriu que o sistema disponibilize um aviso com o prazo final para o docente inserir as faltas. Profa. Cristiane Lacaz reforçou também a criticidade de cumprimento do prazo para o lançamento de notas. Prof. Flávio questionou os membros sobre a necessidade de abertura do sistema, porém decidiram por manter as informações analisadas e procurar meios que minimizem a situação no próximo semestre.
6. **Relato reunião ENADE 2019 Aer/Aesp:** a situação das inscrições no ENADE está sendo regularizada e não haverá, em 2019, prova específica que inclua as Engenharias Aeronáutica e Aeroespacial, sendo que a IG, com o aval das respectivas coordenações, incluiu as engenharias anteriores na grande área de Engenharia Mecânica, como já ocorreu algumas vezes no passado. Em alguns anos anteriores havia uma prova de "Engenharia Genérica", que não existe, e a opção de não incluir as Engenharias Aer/Aesp foi considerada muito prejudicial à Escola, não sendo considerada.
7. **Pontuação progressão CCO (revisão):** O Pró-Reitor reforçou a importância da contribuição dos membros desta comissão no estudo e revisão das pontuações utilizadas na progressão docente, de modo a valorizar também as atividades do docente na graduação. Informou ter recebido feedback do Prof. Renan. Prof. Morales sugeriu a extensão do prazo para dia 05/07 e o presidente da CGR concedeu. Prof. Flávio informou da possibilidade de envio do arquivo ao CASD para apreciação e ressaltou a importância da reflexão, discussão objetiva e necessidade de volume para uma discussão substancial.
8. **Andamento prazos das atividades docentes (NPA? Portaria? Resolução?):** Prof. Flávio colocou aos membros que a IG está estudando a possibilidade de disciplinar e regimentar prazos e atividades dos docentes, para tal está realizando pesquisas e consultas para verificar o meio e o conteúdo adequado da medida.
9. **DCN, revisão projeto pedagógico (anexo DCN\_Eng\_2019.pdf):** A nova "Diretrizes Curriculares Nacionais do Curso de Graduação em Engenharia" foi enviada aos membros para análise, e o Prof. Flávio solicitou que fossem pontuadas as necessidades de adaptação do Instituto ao novo projeto. Prof. Flávio ficou de informar se o documento já havia sido publicado. Os membros ficaram de estudá-lo e discuti-lo em data oportuna.
10. **Propostas de currículo? (IC -> Catálogo):** Prof. Flávio convidou Prof. Morales, também Presidente da CCR - Comissão de Currículo, a discorrer brevemente sobre o andamento das atualizações dos currículos para 2020. Prof. Morales informou que a discussão profunda deve acontecer dentro das Divisões Acadêmicas, e que quinzenalmente as reuniões do CCR estão acontecendo. Ressaltou que a análise do assunto deve ser constante e

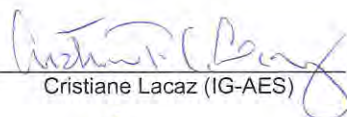




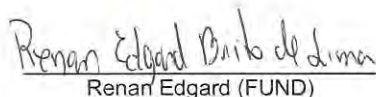
proposta pelos coordenadores, colocando-se à disposição para um lembrete aos colegas no sentido de fomentar a discussão da revisão curricular. Prof. Flávio manifestou preocupação com os alunos que precisarão de análise de equivalência e lembrou que apenas as informações aprovadas na Congregação serão disponibilizadas no Catálogo. Profa. Sueli, também Secretária da Congregação, sugeriu que fosse estabelecido um cronograma e que fossem iniciadas as discussões na Congregação. Prof. Morales recomendou a utilização do *google docs* para disponibilizar o arquivo do Catálogo para a atualização dos Coordenadores.

11. **Estágios? CCR? Ajuda jurídica:** Prof. Flávio comunicou aos membros do Conselho que a IG está buscando priorizar os assuntos estágio e legislação, e para tal contará com uma pessoa para apoiar nas questões legais. Esta profissional trabalhará junto da Graduação e da Pós-Graduação, inicialmente por 6 meses, 20 horas por semana, a partir de julho.
12. **Palavra aberta: (a)** Prof. Flávio informou que a ITAEx apoiará alguns projetos neste 2º semestre de 2019 e espera apoio do CGR para priorização da relação de necessidades submetidas, conforme alinhamento com a graduação. O arquivo será encaminhado e aguardará parecer dos membros. Prof. Kawakami apontou a necessidade de abstenção do membro que, ao analisar o projeto, verifique possível conflito de interesse. **(b)** Prof. Flávio recebeu convite para participar de um evento do EA2 - Espaço de Apoio ao Ensino e Aprendizado, órgão da Pró-Reitoria de Graduação da UNICAMP criado para aprimoramento a qualidade do ensino de graduação na Instituição, e estendeu a todos. Ele enviará o convite por e-mail para que seja disseminado. **(c)** Prof. Renan expôs sua preocupação com o número de alunos que estariam sob a coordenação do Curso Fundamental e as atividades relacionadas a ACP - Atividade Complementar (analisar e aprovar ficha de inscrição, ficha de aprovação e relatório, caso haja, de cada aluno). Ele propôs que a coordenação fosse dividida. Prof. Flávio levantou a possibilidade de estabelecimento de um coordenador por turma, ou seja, quatro coordenadores para o curso fundamental. Profa. Sueli reforçou tal necessidade alegando razoabilidade na proposta, uma vez que aumenta a representatividade dos alunos. Prof. Flávio sugeriu a busca por legislação relacionada para proposição da mudança. **(d)** Prof. Renan questionou sobre a possibilidade de flexibilização e aumento do horário de acesso à biblioteca do ITA. Prof. Morales sugeriu, como alternativa, que fosse pensado um espaço para estudo. Prof. Flávio questionou se a necessidade dos alunos seria o acesso ao acervo ou o espaço para estudo, pois houve um período em que a Biblioteca abria até mais tarde limitando-se posteriormente pelo baixo acesso. **(e)** Prof. Kawakami pediu que fosse conferido se realmente documentos sensíveis não estariam sendo anexados em documentos do SIGADAER.
9. **Encerramento:** Estando de acordo com este registro de reunião, assinam a ata os abaixo identificados.

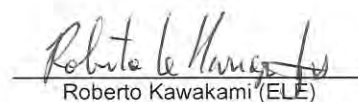
  
Flávio Mendes (IG)

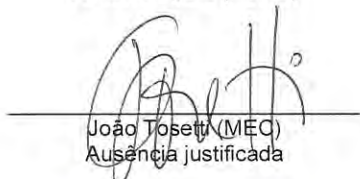
  
Cristiane Lacaz (IG-AES)

  
Karla Fook (IG-RCA)

  
Renan Edgard (FUND)

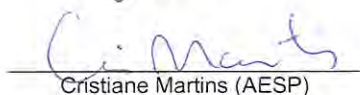
  
Maurício Morales (AER)

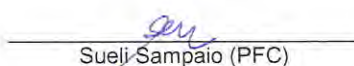
  
Roberto Kawakami (ELE)

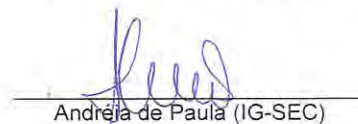
  
João Joseff (MEC)  
Ausência justificada

  
Eliseu Lucena (CIVIL)

  
Inaldo Capistrano (COMP) –

  
Cristiane Martins (AESP)

  
Sueli Sampaio (PFC)

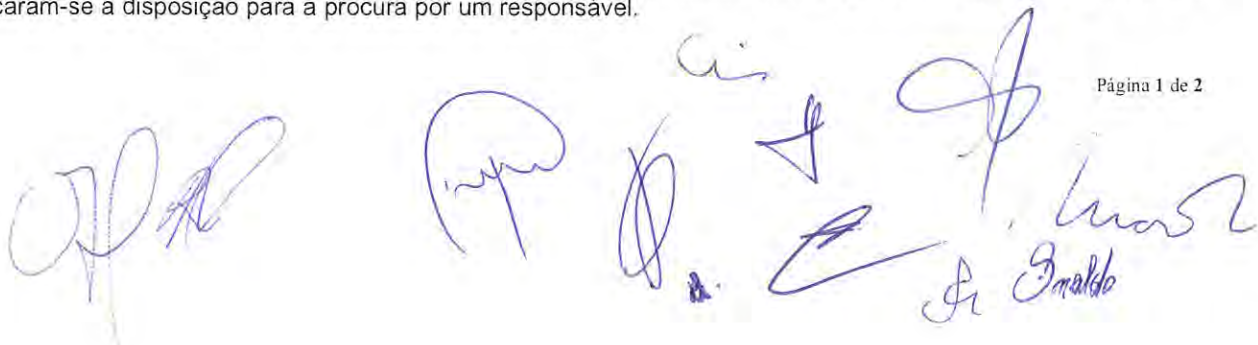
  
Andréia de Paula (IG-SEC)



**ATA DA REUNIÃO DO CONSELHO DA PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO – PROGRAD  
07/IG/2019**

ATA da Reunião Ordinária do Conselho da Graduação (CGR) realizada em 29 de agosto de 2019, na sala 2227 da IG, com início às 15:30 e término às 18:00, presidida pelo Prof. Flávio Mendes, Pró-Reitor de Graduação, e secretariada por Andréia de Paula, Assistente em C&T. Foram registradas as presenças dos seguintes membros: Flávio Mendes (Pró-Reitor de Graduação), Cristiane Lacaz (Chefe da IG-AES), Renan Edgard (Coordenador FUND), Maurício Morales (Coordenador AER), Roberto Kawakami (Coordenador ELE), João Tosetti (Coordenador MEC), Eliseu Lucena (Coordenador CIV), Cristiane Martins (Coordenadora AESP), Manuel Malheiro (Coordenador PFC) e Andréia de Paula (Secretária IG). Justificaram a ausência: Karla Fook (Chefe da IG-RCA) e Inaldo Capistrano (Coordenador COMP).

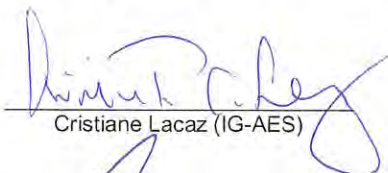
1. **Ata da última reunião (06/IG):** O presidente do Conselho, Prof. Flávio, deu início à reunião pedindo a todos os presentes que assinassem a Ata da reunião anterior, realizada em 28 de junho do corrente ano, sendo aprovada por todos. O Pró-Reitor de Graduação informou que Prof. Malheiro será o representante do Programa de Formação Complementar no 2º semestre, uma vez que a Profa. Sueli representou o PFC no período anterior.
2. **Resolução 002/CR, fluxo e solicitações de editais:** Prof. Flávio reforçou a importância da Resolução 002/CR para regular a participação dos alunos de graduação em acordos de intercâmbio, e informou que a IG está estudando a forma mais adequada de conduzir o processo e garantir ampla divulgação das oportunidades. Expôs ao grupo a primeira ideia do processo a ser implantado: a) identificar o interesse institucional no envio de alunos em intercâmbio e dupla diplomação e para quais instituições estrangeiras; b) verificar a existência de convênios na Pró-Reitoria de Pesquisa e Relacionamento Institucional - IPR; c) analisar mérito e necessidade de edital junto ao CGR; d) confeccionar e divulgar edital; e) aceitar, analisar e processar as inscrições, que poderão ser realizadas na secretaria da DAE; f) entregar a listagem dos alunos e as análises a quem couber a responsabilidade da decisão. Profa. Cristiane Martins ressaltou a necessidade de entrega deste produto ao coordenador BRAFITEC quando este for o caso, para que o mesmo possa tomar a decisão mais alinhada ao objetivo da proposta. Prof. Flávio sugeriu que nos demais casos o Coordenador do Curso seja envolvido na decisão. Prof. Tosetti levantou a discussão sobre a proposição de qualquer pessoa poder provocar a abertura de editais, e a Profa. Cristiane Lacaz manifestou preocupação com o tópico. Ela também sugeriu que fosse definido o fluxo do processo para o aluno, com objetivo de direcioná-lo adequadamente quando necessário. Prof. Flávio reforçou que a decisão de abrir editais caberá a este Conselho e informou que a IPR sugeriu a abertura de edital para a Universidade TUHH – Technische Universität Hamburg-Hamburg e para RWTH Aachen University, apresentando os acordos e memorandos assinados. O Pró-Reitor também levantou a discussão sobre a abertura de edital para a Polytechnique, apresentando dados de quantos alunos saíram do ITA nos últimos 5 anos (68 alunos) e quantos retornaram até o momento (3 alunos). Profa. Cristiane Lacaz informou que a DAE recebeu neste 2º semestre de 2019 cerca de 22 pedidos de declaração que podem ser utilizados para a inscrição na Polytechnique. Prof. Kawakami alertou que a Polytechnique não fornece as ementas das disciplinas cursadas, apenas o histórico, o que poderá causar impactos negativos no Registro e Controle Acadêmico. Prof. Malheiro sugeriu que fossem levantados dados qualitativos no retorno dos alunos que participam de intercâmbio e dupla titulação, inclusive relacionados a apoios e necessidades financeiras, com objetivo de analisar mais profundamente os programas. Sugeriu também que o texto do acordo seja revisto, colocando que o aluno apenas receberá diploma se retornar à universidade de origem. Os membros concordaram que o acordo com a Polytechnique não está sendo efetivo na retenção dos alunos do ITA. Prof. Flávio apresentou uma minuta de edital que deverá ser utilizada como "esqueleto", e explicou que a complexidade do documento dependerá do acordo / programa e ficará a critério do coordenador da iniciativa. Prof. Morales sugeriu que, se for o caso, conste no edital a não garantia de equivalência das disciplinas cursadas. Profa. Cristiane Lacaz sugeriu que fossem colocados os prazos para retorno e apresentação na secretaria da DAE. Prof. Malheiro sugeriu que o edital tenha informações relacionadas aos apoios que o aluno receberá.
3. **Projetos ITAEx 2019-2:** Prof. Flávio externou preocupação com o financiamento de projetos por parte da ITAEx sem que se tenha ouvido as prioridades da Graduação. Apresentou uma análise da última listagem de projetos colocada para priorização, onde o projeto que ficou em último lugar foi financiado em detrimento de outros que ficaram em melhor classificação. Ele afirmou necessidade de realinhamento importante e informou que haverá uma reunião no dia 30 de agosto para tratar do assunto.
4. **Viagem ao Japão (Sakura Science Plan x Tokai University):** Prof. Flávio informou os membros do Conselho sobre uma viagem ao Japão, de uma semana, com a participação de 10 alunos e 1 professor do ITA, financiada por um plano do governo japonês de incentivo a ciência, negociada pelo Prof. Marujo. Colocou também que o Prof. Lucas Abdala estaria à frente da participação do ITA a pedido do Prof. Marujo, e que o Reitor solicitou que houvesse maior envolvimento institucional neste tipo de iniciativa, de forma a ser cuidada de maneira sistêmica. Prof. Flávio demonstrou desconforto na configuração da seleção realizada e consultou os membros do CGR quanto a voluntários na organização e acompanhamento do assunto nos próximos anos. Os professores Tosetti e Kawakami colocaram-se à disposição para a procura por um responsável.

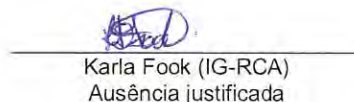




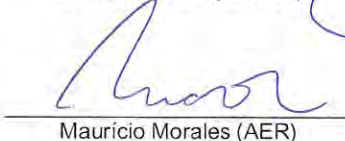
5. **Horários esparsos x estágios:** Foi evidenciada a preocupação com os alunos que estão se afastando da escola e dos estudos ao se envolverem com estágios. Profa. Cristiane Lacaz recomendou aos coordenadores que fosse dada uma atenção especial a orientação relacionada a estágios, e comentou que crescem os casos de CVAE de alunos que se dedicam a estágio e sofrem impacto negativo em seus rendimentos escolares. As grades semanais "esparsas", ainda que o aluno tenha outras atividades acadêmicas (disciplinas eletivas, atividades complementares...), não impedem a assinatura de contratos de estágio com cargas de 30 horas semanais.
6. **Calendário ENADE:** O Pró-Reitor alertou que algumas atividades do calendário administrativo ficarão comprometidas devido a participação dos alunos do 5º ano no ENADE, e consultou os presentes sobre uma maneira de amenizar a situação. Os membros manifestaram-se positivamente no intuito de prorrogação de uma semana na apresentação do TG1/TG2, prazo de relatório TG1/TG2, registro de TG's, envio dos TG's para a Biblioteca e indicação do melhor TG. A data limite para lançamento de notas dos alunos formandos foi alterada de 29/11 para 03/12. Prof. Morales comentou ser importante avisar que o calendário foi planejado e confeccionado antes da divulgação da data do ENADE. Profa. Cristiane Lacaz reforçou a necessidade de os professores serem avisados da alteração. Prof. Renan manifestou necessidade de agendamento de uma reunião com o Pró-Reitor para tratar de compatibilização de datas no quadro de horário dos Aspirantes do 2º FUND.
7. **Palavra aberta:** (a) Prof. Flávio informou que está sendo discutida a divisão das Funções Gratificadas e Cargos de Direção no âmbito da Reitoria, e que incluiu na pauta a possibilidade de divisão da coordenação do Curso Fundamental, conforme anteriormente discutido em reunião CGR, passando a ter um coordenador para cada ano do Fundamental. (b) Profa. Cristiane Lacaz reforçou a necessidade de orientação relacionada a estágios e atividades extracurriculares. (c) Prof. Eliseu expôs sua preocupação com o procedimento a ser adotado para orientação de TG nos casos de dupla titulação. (d) Prof. Morales levantou a necessidade de solicitação de transporte para os alunos para o dia do ENADE, e manifestou a importância desta solicitação sair da Pró-Reitoria de Graduação. Ele informou que foi finalizada a confecção das normas relativas às atividades complementares e que encaminhará o arquivo ao CGR para conhecimento. O professor observou que algumas informações estariam inadequadas no Catálogo e sugeriu que fossem analisadas, como a "Nota 6" – que se tornou obsoleta e a "Nota 13" que trata da disciplina avaliada em etapa única. (e) Prof. Renan alegou que pela segunda vez neste semestre a falta de infraestrutura (energia e água) impossibilitou o cumprimento do cronograma das aulas e como o quadro é intenso, não encontrou espaço para reposição. Prof. Morales sugeriu que as aulas iniciassem às 7:00 ou que as provas fossem realizadas fora do horário. (f) Prof. Kawakami enfatizou a necessidade de agendamento de uma reunião CGR específica para tratar de estágio. Sobre o ENADE, ele ponderou que acredita estar disponível, logo após o dia 21/11, uma relação com o nome de todos os alunos que preencheram o questionário do estudante, e que se faz necessário analisar esta lista e informar o aluno que não o preencheu sobre a impossibilidade de colação de grau, por este ser um componente curricular obrigatório. (g) Prof. Flávio informou que haverá alteração na chefia da Divisão de Registros e Controle Acadêmico e que tão logo seja escolhido o substituto da Profa. Karla este Conselho será informado.
9. **Encerramento:** Estando de acordo com este registro de reunião, assinam a ata os abaixo identificados.

  
Flávio Mendes (IG)

  
Cristiane Lacaz (IG-AES)

  
Karla Fook (IG-RCA)  
Ausência justificada

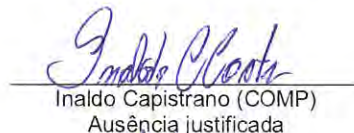
  
Renan Edgard (FUND)


  
Mauricio Morales (AER)

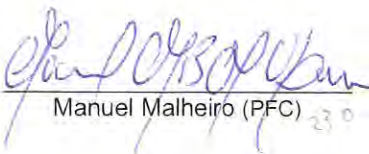
  
Roberto Kawakami (ELE)

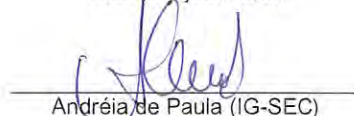
  
João Tosetti (MEC)

  
Eliseu Lucena (CIVIL)

  
Inaldo Capistrano (COMP)  
Ausência justificada

  
Cristiane Martins (AESP)

  
Manuel Malheiro (PFC)

  
Andréia de Paula (IG-SEC)



**ATA DA REUNIÃO DO CONSELHO DA PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO – PROGRAD  
08/IG/2019**

ATA da Reunião Ordinária do Conselho da Graduação (CGR) realizada em 26 de setembro de 2019, na sala 2227, com início às 15:30 e término às 17:50, presidida pelo Prof. Flávio Mendes, Pró-Reitor de Graduação, e secretariada por Andréia de Paula, Assistente em C&T. Foram registradas as presenças dos seguintes membros: Flávio Mendes (Pró-Reitor de Graduação), Cristiane Lacaz (Chefe da IG-AES), Maurício Morales (Coordenador AER), Roberto Kawakami (Coordenador ELE), João Tosetti (Coordenador MEC), Eliseu Lucena (Coordenador CIVIL), Inaldo Capistrano (Coordenador COMP) e Andréia de Paula (Secretária IG). Justificaram a ausência: Carlos Müller (Chefe da IG-RCA) e Cristiane Martins (Coordenadora AESP). Ausentes: Renan Edgard (Coordenador FUND) e Manuel Malheiro (Coordenador PFC). Convidada: Carolina Aguiar da Cunha (Analista Adm FCMF).

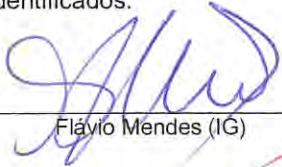
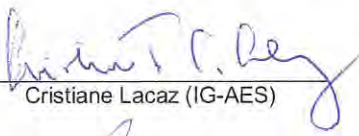


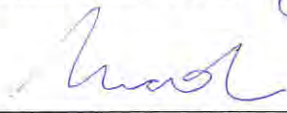

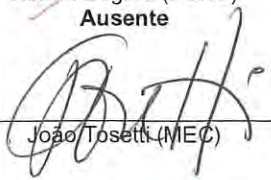




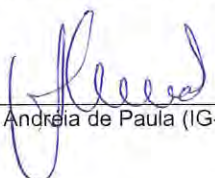
1. **Ata da última reunião (07/IG):** O presidente do Conselho, Prof. Flávio, deu início à reunião pedindo a todos os presentes que assinassem a Ata da reunião anterior, realizada em 29 de agosto do corrente ano, sendo, então, considerada aprovada.
2. **Apresentação:** Prof. Flávio apresentou ao Conselho a Sra. Carolina, analista administrativa da Fundação Casimiro Montenegro Filho (FCMF), convidada para debater fluxos administrativos dos estágios aos alunos da Graduação.
3. **Relato Edital 001 Paristech:** Prof. Flávio informou sobre a finalização do processo seletivo, realizado via Edital 001, para o programa de intercâmbios Paristech 2020. O processo teve a publicação do edital, a captação de inscrições, a análise e classificação dos inscritos e a entrega das informações aos responsáveis, cabendo à coordenação da parceria e/ou da bolsa o prosseguimento das ações para a indicação dos alunos classificados conforme requisitos específicos. O documento (reservado) produzido com a classificação e análise das informações foi colocado para apreciação de todos. Prof. Flávio comentou sobre a exigência da Paristech em aceitar apenas alunos classificados dentro do quartil superior da turma e esta relação com turmas pequenas, o que por vezes poderia prejudicar bons alunos.
4. **Chamada de Projetos ITAEx:** O Pró-Reitor apresentou uma minuta de chamada para apoio de projetos recebida da ITAEx a ser implementada em 2020, constando critérios, condições, temas preferenciais, cronograma e funcionamento. Ele afirmou que os termos apresentados estão em discussão, sujeitos à alteração, e que o documento não será divulgado até parecer do CGR. Prof. Flávio ficou de enviar o documento aos membros por e-mail, para apreciação e discussão até 4 de outubro, a fim de reunir as contribuições e apresentar o parecer do Conselho. Prof. Flávio comentou que apresentou à ITAEx o projeto de melhoria e adequação do Sistema de Gestão Acadêmica - SGA, visando buscar apoio para a iniciativa.
5. **Calendários 2020:** Os calendários administrativo e escolar do ano de 2020, em novo formato, foram propostos pela IG, colocados para apreciação e aprovados pelo Reitor. O arquivo será divulgado no início da próxima semana.
6. **NOREG dos Cursos de Graduação:** Os participantes da reunião foram comunicados sobre a análise que esta Pró-Reitoria está realizando na ICA-37-332 – Normas Reguladoras para os Cursos de Graduação do ITA, e sobre a possível incorporação, adequação e alteração em seus termos, o que foi muito bem recebido por todos.
7. **Viagem CPOR:** Prof. Flávio informou que, inicialmente, para acompanhar a viagem do CPOR com os aspirantes ao CLA e CLBI, foram indicados os professores Kienitz e Rene. Disse também que o Prof. Rene não poderá participar e indicou o Prof. Malatesta, que já era um dos indicados pela coordenação. Profa. Cristiane Lacaz relatou que um documento foi enviado ao CPOR informando da alteração e recebeu a possibilidade de mais um professor poder acompanhar a missão. Prof. Kawakami alegou que o Prof. Ildelfonso Bianchi havia demonstrado interesse e disponibilidade para a tarefa e Profa. Cristiane ficou de encaminhar a indicação.
8. **Estágios:** Uma lista de questionamentos relacionados a estágios foi apresentada previamente à Carolina, que realizou pesquisas e a devolveu com entendimentos e direcionamentos base para a discussão do Conselho da Graduação. Prof. Morales iniciou a leitura do estudo e Carolina apresentou os dados levantados e as legislações encontradas a respeito. Além das respostas relacionadas, foi discutido que: (a) Não é necessário contratar seguro para aluno militar que realiza estágio, pois ele já possui vínculo empregatício; (b) O ITA precisa encontrar qual o meio ideal para contratar seguro para alunos civis que realizam estágios. Caso consiga apoio via ITAEx será necessário verificar se há problema com notas fiscais e CNPJ. Caso utilize-se de verba orçamentária, será necessário definir o responsável pela contratação, a periodicidade e o montante de segurados. Profa. Cristiane sugeriu fazer uma pesquisa nas Divisões coletando o número de vagas para estágio. Prof. Flávio acrescentou que o número de vagas de estágio pode ser disponibilizado no Catálogo, somando às informações dos Laboratórios. Carolina disse que acredita que o investimento seja baixo e ficou de verificar se há dificuldades na contratação de pregões para credenciamento de empresas para contratação de seguros para estagiários; (c) Prof. Morales colocou algumas dúvidas sobre o estágio à distância e Carolina defendeu a ideia da atividade ser presencial, pois na proposta do estágio se abrange experienciar o ambiente de trabalho, que talvez não aconteça no regime virtual (*home office*). A questão ficou como tópico a se pesquisar; (d) Aluno militar pode desenvolver





mais de 6 horas de estágio, desde que não haja atividade escolar. Carolina sugeriu cuidado na assinatura dos contratos observando sempre o número de horas; (e) Prof. Kawakami questionou sobre a possibilidade de o estágio curricular acontecer nas férias, preocupando-se com o fato de o aluno estar alheio ao ambiente escolar e à supervisão, Carolina ficou de verificar. Profa. Cristiane afirmou que no estágio de férias o documento explicita tal modalidade. Alertou também que aluno trancado não pode fazer estágio. (f) Prof. Eliseu levantou a discussão sobre a possibilidade de estabelecer que as horas de TG não sejam estritamente presenciais, o que por vezes impossibilita a programação de estágio dos alunos. Profa. Cristiane sugeriu registrar a possibilidade no catálogo, deixando a critério do Coordenador; (g) Prof. Morales falou sobre a questão do parecer dos estágios curriculares realizados dentro de programas de duplo diploma, onde atualmente há a necessidade de uma ficha de avaliação e uma folha de frequência aprovada pelo supervisor da universidade destino e outra do ITA. Carolina afirmou que o professor do ITA pode homologar a folha de frequência e o parecer do professor da outra escola. Ela afirmou que neste caso há a delegação de supervisão do ITA para a outra instituição; (h) Prof. Kawakami lembrou que as horas realizadas além das obrigatórias para os estágios podem ser aproveitadas como atividade complementar; (i) Prof. Flávio comentou sobre a importância de observarmos a previsão de pagamento de seguro saúde para estágios internacionais, o que deve ser incluído nos termos do convênio. Vale registrar que, nesse caso, o seguro saúde pode ser pago pelo próprio aluno; (j) No caso de estágios realizados no exterior, Carolina apresentou parecer do MEC indicando que entidades estrangeiras não são obrigadas a obedecer à lei brasileira. Desse modo, não há vedação para que as atividades ultrapassem o limite de 6 horas diárias e 30 horas semanais. Contudo, recomenda-se que sejam evitados excessos de carga horária que descaracterizem os objetivos do estágio como atividade de formação do aluno. Carolina confirmou ainda que o controle da carga horária do estágio pode ficar a cargo da entidade estrangeira, não sendo necessária a apresentação de fichas de frequência; (k) Prof. Kawakami perguntou se uma declaração da empresa poderia ser aceita como comprovação de carga horária para contabilização de atividades complementares, no caso de estágios não obrigatórios. Carolina respondeu que tal documento seria aceitável para esse propósito.

9. **Palavra aberta:** (a) Prof. Kawakami sugeriu incluir na discussão da revisão da NOREG o prazo máximo para cumprimento das demais exigências acadêmicas (disciplinas eletivas e atividades complementares) após o término do ano letivo. (b) Prof. Morales comentou sua preocupação com a inclusão dos projetos pedagógicos no PDI do ITA, antes da revisão dos mesmos. Prof. Kawakami perguntou se há a possibilidade de referenciar o plano pedagógico sem inseri-lo no documento. Prof. Flávio compartilhou a impressão de que o plano de desenvolvimento institucional pode receber adaptações conforme necessidades, não sendo um documento imutável. Prof. Eliseu aproveitou o assunto e comentou sobre a criação de um projeto pedagógico tronco, com questões gerais, onde apenas as nuances e particularidades dos cursos seriam tratadas em separado. (c) Prof. Morales questionou existir a possibilidade de inclusão no histórico escolar do aluno a informação de classificação dentro da turma. Ele alegou que a medida viabilizaria a participação dos alunos a concorrer às bolsas EIFFEL, ao que recebeu a informação de que o assunto poderia ser estudado mais à frente.
10. **Encerramento:** Estando de acordo com este registro de reunião, assinam a ata os presentes abaixo identificados.

 Flávio Mendes (IG)	 Cristiane Lacaz (IG-AES)	 Carlos Müller (IG-RCA) <b>Ausência justificada</b>
 Renan Edgard (FUND) <b>Ausente</b>	 Maurício Morales (AER)	 Roberto Kawakami (ELE)
 João Tosetti (MEC)	 Eliseu Lucena (CIVIL)	 Inaldo Capistrano (COMP)
 Cristiane Martins (AESP) <b>Ausência justificada</b>	 Manuel Malheiro (PFC) <b>Ausente</b>	 Andréia de Paula (IG-SEC)



## ATA DA REUNIÃO DO CONSELHO DA PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO – PROGRAD 09/IG/2019

ATA da Reunião Ordinária do Conselho da Graduação (CGR) realizada em 24 de outubro de 2019, no Laboratório MPEP da Engenharia Civil, com início às 15:30 e término às 17:40, presidida pelo Prof. Flávio Mendes, Pró-Reitor de Graduação, e secretariada por Andréia de Paula, Assistente em C&T. Foram registradas as presenças dos seguintes membros: Flávio Mendes (Pró-Reitor de Graduação), Renan Edgard (Coordenador FUND), Maurício Morales (Coordenador AER), Roberto Kawakami (Coordenador ELE), João Tosetti (Coordenador MEC), Eliseu Lucena (Coordenador CIV), Inaldo Capistrano (Coordenador COMP), Cristiane Martins (Coordenadora AESP), Sueli Sampaio (Coordenadora PFC) e Andréia de Paula (Secretária IG). Justificaram a ausência: Cristiane Lacaz (Chefe da IG-AES) e Carlos Müller (Chefe da IG-RCA). Convidados: Membros da Comissão Especial – Viabilidade de Grandes Áreas no Curso de Ciências Fundamentais (Profa. Cecília de Azevedo, Prof. Fernando Sakane, Prof. Maurício Morales, Prof. Ivan Guilhon, Cel Narumi Seito, Ten Ana Flávia).

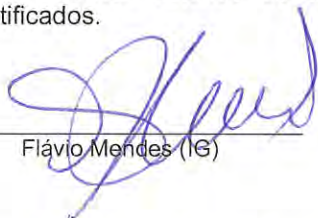
1. **Ata da última reunião (08/IG):** O presidente do Conselho, Prof. Flávio, deu início à reunião pedindo a todos os presentes que assinassem a Ata da reunião anterior, realizada em 26 de setembro do corrente ano, sendo, então, considerada aprovada.
2. **Submissão de Projeto à ITAEx:** O Pró-Reitor anunciou que a IG está submetendo um projeto à ITAEx para apoiar a premiação do Melhor TG do ITA 2019 – Laurea Lacaz Neto. Disse que anteriormente o prêmio era oferecido pela empresa Litoral Engenharia, mas que por alguns ajustes operacionais tentará outras fontes de patrocínio. Prof. Kawakami sugeriu que além do prêmio ao aluno vencedor fosse oferecido um certificado, no dia da Formatura, aos alunos indicados pelas Divisões como autores do melhor TG de cada Engenharia. Prof. Flávio reforçou a importância de os coordenadores enviarem suas indicações logo que possível.
3. **Aconselhamento:** Os membros do CGR foram informados que a Profa. Cristiane Lacaz apresentará dentro dos próximos dias um novo modelo de aconselhamento, fruto de profundas reflexões e com a observação do modelo utilizado no Instituto Superior Técnico (IST), Portugal, pesquisas e adaptações à realidade do ITA. Prof. Flávio salientou que, caso aprovado, o modelo já pode ser implementado na Turma 24. Prof. Morales levantou a discussão acerca da isenção da atividade de aconselhamento na tabela de pontuação para progressão. Profa. Sueli disse que o item fora retirado das opções pela falta de regulamentação. Prof. Morales colocou-se a favor da inclusão do item no rol de atividades a serem pontuadas e afirmou que a proposta a ser apresentada poderá viabilizar tal ação. Prof. Flávio afirmou que tão logo receba a minuta da proposta encaminhará ao Conselho.
4. **NOREG dos Cursos de Graduação:** Os participantes da reunião foram investidos dos posicionamentos do Pró-Reitor de Graduação quanto as análises que estão sendo realizadas na revisão da ICA-37-332 – Normas Reguladoras para os Cursos de Graduação do ITA. Prof. Flávio afirmou estar observando três pontos básicos: retirada da subjetividade dos prazos; exclusão de itens que não abordem aspectos acadêmicos; e revisão dos papéis do Pró-Reitor e do Reitor, este colocado como instância recursal das decisões do primeiro. Logo que a minuta estiver pronta será enviada aos membros deste conselho para parecer.
5. **Enade:** Prof. Inaldo demonstrou preocupação com o preenchimento dos questionários do Enade por parte dos alunos. Relatou que apenas 60% dos alunos preencheram e que o prazo final seria 21/11. Andréia informou que a IA havia sido acionada e respondeu positivamente quanto à disponibilização de transporte para o dia da prova, porém solicitaram com brevidade a lista dos alunos e os locais de prova, para que façam o planejamento necessário. Prof. Kawakami informou que a partir de 08/11 os locais de prova serão disponibilizados aos alunos que preencheram os questionários. Prof. Flávio solicitou aos coordenadores que enviassem uma relação com o nome dos alunos que ainda não preencheram o questionário, para que seja reforçada pelo Pró-Reitor a importância de tal tarefa.
6. **Acordo com Polytechnique:** Prof. Kawakami perguntou para o Pró-Reitor sobre a renovação do acordo entre ITA e Polytechnique. Prof. Flávio disse que, conforme informações recebidas, a Reitoria posicionou-se positivamente junto à IPR na renovação do acordo em geral, ainda que a posição da IG fosse contrária quanto aos aspectos da Dupla Diplomação dos alunos da graduação. Prof. Kawakami solicitou registro quanto à posição contrária a esta renovação por parte do Conselho da ELE.
7. **Currículo e Ementas X Catálogo:** Prof. Kawakami indagou sobre qual seria a maneira ideal para envio do currículo e ementas aprovados pela Congregação para a Pró-Reitoria de Graduação inserir no Catálogo. Prof. Flávio afirmou que o arquivo deveria ser anexado (na versão editável e pdf) no SIGADAER, em resposta ao envio do excerto enviado anteriormente.
8. **Apresentação da Comissão das Grandes Áreas:** A Comissão Especial – Viabilidade de Grandes Áreas no Curso de Ciências Fundamentais, presidida pela Profa. Cecília, foi convidada a apresentar o andamento dos estudos e considerações realizadas. Profa. Cecília expôs o trabalho da Comissão na pesquisa dos impactos da implantação de Grandes Áreas no Curso Fundamental nos processos atuais, incluindo as alterações necessárias nas normas existentes, sugestão de equação para definição do número de vagas dos cursos, esboço de normas próprias e a operacionalização das mudanças de especialidade dos alunos. A Comissão Especial não chegou a





uma proposta final quanto a escolha de alunos optantes na mudança de especialidade, apresentou algumas opções ao CGR e consultou opinião. Prof. Flávio demonstrou preocupação com a meritocracia, pois na proposta nº 1 as mudanças de especialidade seriam realizadas entre os alunos civis e entre os alunos militares, não necessariamente respeitando a classificação geral baseada na média de cada aluno. Profa. Cecília ficou de realizar algumas simulações e apresentar opção de cruzamento de vagas civis e optantes, de modo que o mérito integral seja valorizado, porém, caso não seja aceito, a opção de trocas entre o grupo optante e entre o não optante ainda se apresenta como a opção mais interessante. Prof. Flávio também colocou que a criação das grandes áreas pode afetar negativamente o aluno imaturo, restringindo suas opções. Ele apresentou observações realizadas no ano corrente, onde dos 138 alunos, 60 pediram alteração de especialidade: destes 15 apontam como 1ª opção a primeira que escolheram no vestibular enquanto 24, que estavam na primeira do vestibular, solicitam a troca para outra.

9. **Palavra aberta:** (a) Prof. Morales solicitou que a discussão acerca da tabela de pontuação para progressão seja colocada em pauta em uma reunião do CGR para que fosse desenvolvida uma proposta à CCO. Prof. Flávio posicionou-se a favor e reforçou a importância do instrumento para a valorização das atividades da Graduação. (b) Prof. Renan sugeriu que a mudança de especialidade se desse com uma mensagem no SGA, onde o aluno responde sim ou não para a mudança de especialidade, eliminando burocracia e requerimento na IG-AES. (c) Prof. Renan perguntou se haverá avaliação docente neste semestre e Prof. Flávio respondeu que a IG está enfrentando dificuldades técnicas, porém a avaliação deve acontecer.
10. **Encerramento:** Estando de acordo com este registro de reunião, assinam a ata os presentes abaixo identificados.



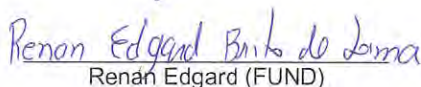
Flávio Mendes (IG)

Ausência justificada

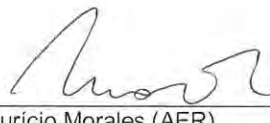
Cristiane Lacaz (IG-AES)

Ausência justificada

Carlos Müller (IG-RCA)



Renan Edgard (FUND)



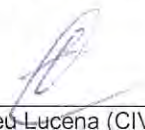
Mauricio Morales (AER)



Roberto Kawakami (ELE)



João Tosetti (MEC)



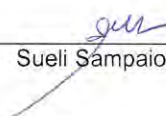
Eliseu Lucena (CIVIL)



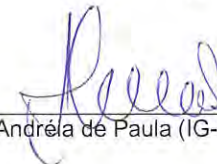
Inaldo Capistrano (COMP)



Cristiane Martins (AESP)



Sueli Sampaio (PFC)



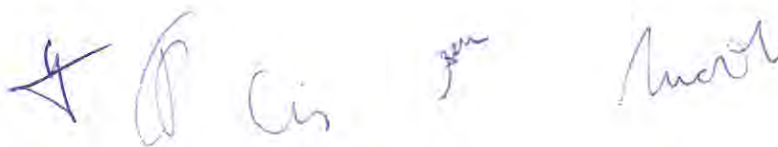
Andréia de Paula (IG-SEC)



**ATA DA REUNIÃO DO CONSELHO DA PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO – PROGRAD  
10/IG/2019**

ATA da Reunião Ordinária do Conselho da Graduação (CGR) realizada em 21 de novembro de 2019, na sala 2227, com início às 15:30 e término às 18:15, presidida pelo Prof. Flávio Mendes, Pró-Reitor de Graduação, e secretariada por Andréia de Paula, Assistente em C&T. Foram registradas as presenças dos seguintes membros: Flávio Mendes (Pró-Reitor de Graduação), Cristiane Lacaz (Chefe da IG-AES), Carlos Müller (Chefe da IG-RCA), Renan Edgard (Coordenador FUND), Maurício Morales (Coordenador AER), Roberto Kawakami (Coordenador ELE), João Tosetti (Coordenador MEC), Eliseu Lucena (Coordenador CIVIL), Cristiane Martins (Coordenadora AESP), Sueli Sampaio (Coordenadora PFC-I) e Andréia de Paula (Secretária IG). Justificou a ausência: Inaldo Capistrano (Coordenador COMP).

1. **Ata da última reunião (09/IG):** O presidente do Conselho, Prof. Flávio, deu início à reunião pedindo a todos os presentes que assinassem a Ata da reunião anterior, realizada em 24 de outubro do corrente ano, sendo, então, considerada aprovada.
2. **Apresentação:** Prof. Flávio apresentou ao Conselho o Prof. Carlos Müller, como chefe do Registro e Controle Acadêmico, dando-lhe as boas-vindas.
3. **Seguro de vida para alunos em estágio:** Para acompanhamento dos tópicos levantados na reunião CGR que tratou do assunto estágios, Prof. Flávio informou aos membros que recebeu, juntamente com a Profa. Cristiane Lacaz, a visita de uma representante da Seguradora Porto Seguros com algumas propostas associadas aos estágios internos. O assunto foi levado à Reitoria que ficou de levantar pertinência e viabilidade da inclusão dos custos para o ano que vem.
4. **Enade:** A Pró-Reitoria realizou uma pesquisa com os alunos do 3º ano profissional consultando sobre o interesse por apoio de transporte no dia da prova do ENADE, sendo que 51 alunos responderam positivamente. A Administração confirmou 2 ônibus, com capacidade total de 100 pessoas. A comunicação com os alunos sobre a disponibilidade do transporte foi realizada no dia 21/11, por e-mail. Prof. Flávio confirmou com os coordenadores o nome dos alunos que não haviam preenchido o questionário social, para tentar atuar pontualmente no sentido de eliminar as pendências.
5. **Acordo com a Polytechnique:** Prof. Flávio atualizou os presentes informando que neste ano 11 alunos se inscreveram no processo seletivo da Polytechnique e que 5 deles deram continuidade e estão tentando aceitação junto à Instituição. A Polytechnique entrou em contato com o ITA solicitando a lista de indicados e a IG respondeu que não serão indicados alunos para este ciclo.
6. **Avaliação discente:** Prof. Flávio comentou das modificações no processo de avaliação dos docentes, e informou que a tabulação de notas foi enviada individualmente e analiticamente aos Chefes de Divisão e Coordenadores. Disse que a DAE/SOE foi acionada para apoiar na análise dos comentários realizados e que em breve devem ser disponibilizados. Prof. Kawakami alegou ter recebido avaliação de disciplinas que não eram da Eletrônica e deixou de receber outras que fazem parte da grade. Prof. Flávio esclareceu que o filtro utilizado foi o vínculo do docente e não da disciplina, mas que olhará com atenção para esta questão. Os professores Eliseu e Kawakami comentaram da baixa adesão. Prof. Flávio complementou afirmando que recebemos resposta a apenas 22% das pesquisas enviadas e que 10% destas respostas alegavam que aquele aluno não teve aula com aquele professor no período avaliado. Prof. Müller afirmou que a falha não é apenas do sistema e sim das informações recebidas pelo Registro Escolar. Prof. Morales acrescentou que em sua percepção a pesquisa encontra-se em descrédito junto aos alunos.
7. **Avaliação dos Projetos ITAEx:** O Pró-Reitor solicitou apoio aos presentes no intuito de avaliar, até início de dezembro, os projetos submetidos à ITAEx para o 1º sem 2020. A planilha será enviada por e-mail com dois campos de avaliação, um estruturante, onde deve-se verificar o quanto o projeto atua na melhoria do sistema acadêmico, com peso 3, e o campo alinhamento com as diretrizes da Graduação, com peso 5. A soma dos pesos na ITAEx totaliza 20 pontos, onde 8 são de classificação deste Conselho. A IG fará a média das notas recebidas e enviará à ITAEx.
8. **Alteração de notas - mudança do M.O./ Atraso de notas (IG-RCA):** Uma proposta para o processo de alteração das notas no sistema foi enviada por e-mail aos membros para análise e discussão. Conforme Prof. Flávio, a proposta visa registrar e dar ciência das alterações aos coordenadores. Os membros questionaram a utilização do SIGADAER para a solicitação das alterações de notas, colocando-se preocupados com a burocratização, acessos e morosidade. Profa. Sueli sugeriu ampliar o acesso dos coordenadores ao sistema e relatórios, para que a atuação seja mais eficiente, simplificada e alcance uma análise confiável e completa dos dados. A professora propôs também maior autonomia aos professores durante o semestre, de modo que o sistema não feche bimestralmente e alterações possam ser feitas ao longo deste tempo. Profa. Cristiane Lacaz informou que o Portal Acadêmico só recebe as notas após o Sophia encerrar os ciclos, e, portanto o aluno ficaria sem acesso às notas. Profa. Cristiane Martins e Prof. Morales comentaram que os e-mails enviados aos professores pelo Prof. Müller cobrando o lançamento das notas obteve grande repercussão. Profa. Cristiane





Martins sugeriu a não implementação do novo processo no momento. Profa. Cristiane Lacaz complementou alegando que o e-mail enviado aos alunos pelo Prof. Müller também foi muito interessante, pois colocou-os na posição de corresponsáveis no cumprimento dos prazos. Prof. Müller ficou de verificar a possibilidade de ampliação do acesso aos coordenadores e esclareceu que, infelizmente, se for necessário algum desenvolvimento por parte da PRIMA, o contrato atual não prevê atuação e não há recurso para tal. Prof. Flávio reforçou que caso o docente tenha lançado nota e precise alterá-la dentro do prazo basta uma ligação ao Registro Escolar que o acesso será permitido. O novo processo seria aplicado apenas nas alterações solicitadas fora do prazo.

9. **Equivalência de TG - formulário:** Foi apresentado aos participantes da reunião um modelo de formulário de análise de equivalência de TG partilhado pelo Prof. Eliseu. O professor relatou as experiências de dois alunos que realizaram seus TG's fora do Brasil, pelo duplo diploma, certificando a qualidade e riqueza dos trabalhos. Ele citou a dificuldade que está encontrando no aceite do trabalho por parte do ITA, pois a norma de TG não trata de análise de equivalência. Prof. Kawakami sugeriu que o Pró-Reitor de Graduação delibere sobre o caso não previsto e reforçou a necessidade de revisão do documento. Prof. Eliseu acrescentou que discorda que o TG seja tratado como disciplina e sugere a analogia com os estágios realizados pelos alunos. Prof. Flávio sugeriu uma moção à IC-CCR e Prof. Morales afirmou que será colocado em pauta.
10. **Palavra aberta:** (a) Andréia verificou com os coordenadores se todos conseguiram consultar os docentes quanto ao interesse por monitores no 1º sem 2020. Todos confirmaram. Prof. Flávio informou que os acordos ainda não foram validados para o próximo ano, mas que a IG/IPR estão trabalhando nisso. (b) Prof. Müller questionou se a sugestão de premiar, com um certificado, o aluno indicado pelas Divisões ao prêmio de Melhor TG valerá para o ano de 2019, e os membros chegaram à conclusão que não haverá tempo hábil para entrega do certificado na cerimônia de colação de grau deste ano. (c) Prof. Müller avisou que as alterações em nomenclatura de disciplinas, currículo e ementas só poderão ser realizadas mediante documento de aprovação na Congregação. Por este motivo, a disciplina PRJ-34 não poderá ser alterada neste ano. (d) Profa. Cristiane Lacaz reforçou o lançamento do edital para aconselhamento, estimulando a inscrição de docentes mesmo que não interessados na atividade de aconselhamento na participação das oficinas. (e) Profa. Cristiane Lacaz distribuiu material sobre diversidade sexual e cidadania LGBT. (f) Prof. Eliseu reforçou a necessidade de atenção ao Projeto Pedagógico dos Cursos, sugerindo a confecção de um documento tronco para todas as engenharias, onde as particularidades seriam tratadas em documento separado. (g) Prof. Flávio sugeriu que na próxima reunião do Conselho seja discutida a tabela de pontuação para a progressão docente e convidou a todos a estudarem as possibilidades. (h) Prof. Tosetti informou que o Prof. Carlos Henrique lhe enviou um convite do CREA para participar de uma discussão acerca das DCN's no contexto da Engenharia Mecânica e Metalúrgica pelo CREA-SP e que ele confirmou disponibilidade. (i) Prof. Morales relatou ao CGR sobre a nova versão das normas para atividades complementares e que as mesmas serão enviadas para apreciação da Congregação. (j) Prof. Kawakami verificou com a Profa. Cristiane Lacaz a necessidade de assinatura do aluno no novo formulário de avaliação de estágio. Profa. Cristiane confirmou alegando que a ciência do aluno contribui para a construção do seu próprio conhecimento e maturidade. (k) Prof. Kawakami recebeu uma mensagem sobre o censo 2019 de Educação Superior, com prazo de preenchimento até abril de 2020. O professor sugeriu que fosse criada uma sistemática mais eficiente, padronizada e uniformizada dos procedimentos para a atividade. Prof. Eliseu disse que também recebeu a mensagem, mas que por ter sido direcionada ao Procurador Institucional interpretou que não havia ações a serem realizadas pela coordenação. Profa. Cristiane Lacaz lembrou que nos anos anteriores as informações eram levantadas pelo Registro Escolar em parceria com o RH do ITA e repassadas aos coordenadores para validação e correção. Prof. Müller ficou de se inteirar do assunto e retornar aos coordenadores. (l) Prof. Kawakami alertou do conteúdo da Portaria nº 1.350, publicada no DOU, de 17/12/18, Seção 1, Pág 34, que trata das diretrizes para as Políticas de Extensão da Educação Superior Brasileira. O art. 4º do projeto cita que as atividades de extensão devem compor, no mínimo, 10% do total da carga horária curricular dos cursos de graduação, as quais deverão fazer parte da matriz curricular dos cursos. Cita também que o prazo que as instituições possuem para a adequação seria de 3 anos, contados a partir da sua publicação, ou seja, o ITA precisa iniciar o planejamento para as mudanças que devem ser implementadas até dezembro de 2021.

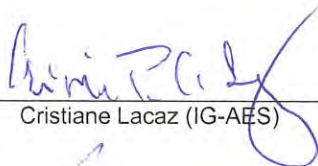
*F* *b* *que* *Luiz* *Martins*



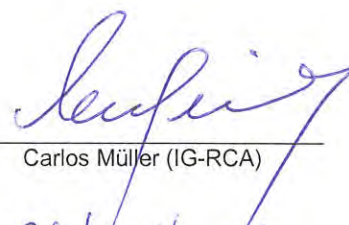
11. **Encerramento:** Estando de acordo com este registro de reunião, assinam a ata os presentes abaixo identificados.



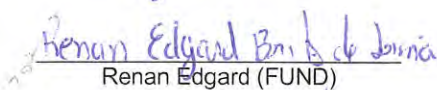
Flávio Mendes (IG)



Cristiane Lacaz (IG-AES)



Carlos Müller (IG-RCA)



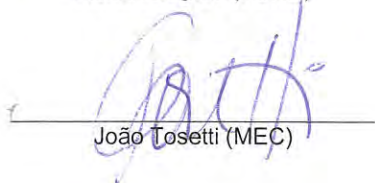
Renan Edgard (FUND)



Maurício Morales (AER)



Roberto Kawakami (ELE)



João Tosetti (MEC)



Eliseu Lucena (CIVIL)

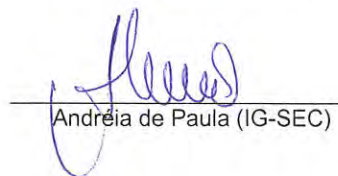
**Ausência justificada**  
Inaldo Capistrano (COMP)



Cristiane Martins (AESP)



Sueli Sampaio (PFC-I)



Andréia de Paula (IG-SEC)



## ATA DA REUNIÃO DO CONSELHO DA PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO E PROGRAD 11/IG/2019

ATA da Reunião Ordinária do Conselho da Graduação (CGR) realizada em 5 de dezembro de 2019, na sala 2227, com início às 15:30 e término às 18:40, presidida pelo Prof. Flávio Mendes, Pró-Reitor de Graduação, e secretariada por Andréia de Paula, Assistente em C&T. Foram registradas as presenças dos seguintes membros: Flávio Mendes (Pró-Reitor de Graduação), Carlos Müller (Chefe da IG-RCA), Renan Edgard (Coordenador FUND), Maurício Morales (Coordenador AER), Roberto Kawakami (Coordenador ELE), João Tosetti (Coordenador MEC), Eliseu Lucena (Coordenador CIVIL), Inaldo Capistrano (Coordenador COMP), Manuel Malheiro (Coordenador PFC) e Andréia de Paula (Secretária IG). Ausente: Cristiane Martins (Coordenadora AESP). Justificou a ausência: Cristiane Lacaz (Chefe da IG-AES).

1. **Mudança de Especialidade:** O Presidente do CGR informou aos membros que a Pró-Reitoria de Graduação está trabalhando nas solicitações de mudança de opção de curso apresentadas pelos alunos. Alertou que a relação enviada aos coordenadores e alunos deve sofrer alteração, pois um erro de digitação foi encontrado, sendo necessário reprocessamento. Na versão a ser substituída, 60 alunos solicitaram mudança de especialidade, sendo que 12 não foram atendidos em qualquer opção, permanecendo na mesma especialidade. O curso de Engenharia Civil-Aeronáutica foi o curso com maior evasão e o de Ciência da Computação o de maior procura. A Pró-Reitoria foi procurada por alguns alunos com intuito de avisar a intenção de desligamento de colegas que estão na Polytechnique, o que também pode afetar as análises, caso sejam processados no período.
2. **Eleição para Coordenação do Curso Fundamental:** Foi comunicada a eleição que escolherá o coordenador de curso de um dos anos do Curso Fundamental para o próximo semestre. O processo foi enviado da Chefe da Divisão do curso, Profa. Deborah, para a Pró-Reitoria de Graduação e este para o Reitor, que deliberou positivamente para a escolha da Profa. Mariana Dutra. Profa. Mariana coordenará o 2º FUND e Prof. Renan o 1º FUND. Prof. Kawakami levantou a discussão acerca da existência de pré-requisitos para a assunção do cargo de coordenação de curso. Prof. Morales relatou o conhecimento de uma minuta e a compartilhou por e-mail. Os membros colocaram-se favoráveis à retomada da discussão do assunto para oficialização das regras.
3. **Processo seletivo do Programa de Intercâmbio da RWTH Aachen University:** Prof. Flávio informa que a Profa. Giovanna Ronzani, representante do Programa de Intercâmbio entre o ITA e o Departamento da Engenharia Civil, da RWTH Aachen University, apresentou pedido de abertura de edital para processo seletivo de alunos. Os requisitos e condições foram apresentados e o Conselho considerou o pedido aprovado, concordando com a publicação do edital.
4. **Projetos ITAEx:** Prof. Flávio agradeceu aos presentes pela análise e preenchimento da planilha de avaliação de projetos submetidos à ITAEx e informou que a tabulação será entregue conforme combinado. Colocou-se preocupado com a aplicação dos recursos desta fonte, principalmente com a linha especial de financiamento, que não passaria pela análise desta CGR.
5. **Formatura dos alunos de Graduação 2019:** Prof. Flávio convidou a todos a participar da Colação de Grau dos alunos de graduação, no dia 14/12, sábado, e lembrou o papel dos coordenadores dos Cursos Profissionais na cerimônia.
6. **Tabela de Pontos da CCO:** A tabela de pontuação proposta para progressão docente foi compartilhada pelo Prof. Flávio, por e-mail, e os membros colocaram-se quanto aos rumos que a escola poderia seguir analisando as opções apresentadas, destacando o que deveria ser priorizado e valorizado. Os membros enfatizaram a importância desse estudo, que acaba direcionando as atividades dos docentes, impactando na qualidade dos trabalhos desenvolvidos e no futuro da Instituição. Foi questionada a pontuação concomitante nas diversas áreas de atuação, o que pode resultar em entregas medíocres, minimizando a possibilidade de envolvimento e dedicação adequados do profissional, o que vai de encontro à Disciplina Consciente, que preza pela excelência. O tempo de dedicação aos alunos deve ser considerado, o que muitas vezes, devido ao atropelo de atividades cumulativas, deixa de ser visto como



prioridade pelo docente. Foi citado que o papel mínimo do docente deve ser definido, em todas as etapas de sua carreira, de modo que ele possa se sentir satisfeito, valorizado, seguro e que contribua com a escola na excelência esperada. O CGR ficou de refletir sobre os tópicos da tabela e sugerir um *modus operandi* adequado para a discussão.

7. **Palavra aberta:** **(a)** Prof. Müller respondeu a um questionamento colocado na última reunião do CGR, afirmando a existência de possibilidade de ampliação do acesso aos coordenadores às informações do sistema. Esta habilitação de consulta, não de edição, sendo autorizada, daria acesso a todas as informações, de todos os cursos e períodos, não sendo possível a restrição ao curso em que coordena. **(b)** Prof. Müller verificou a sistemática utilizada nos anos anteriores para o preenchimento do Censo de Educação Superior, relatando que a responsabilidade era partilhada com os coordenadores e questionou sobre a senha utilizada. Prof. Kawakami respondeu afirmando ser uma senha de assistente de preenchimento, e sugeriu que alguns dados sejam preenchidos pelo RH do ITA e outros coletados através de uma pesquisa. Prof. Inaldo colocou que o email registrado no Censo para a coordenação da Computação ainda está o da Profa. Cecília. **(c)** Prof. Müller reportou 6 casos de alunos com restrição para a Colação de Grau em 2019, solicitando o apoio dos coordenadores no acompanhamento e confirmação das informações. Prof. Kawakami solicitou que constasse em Ata que o aluno Victor Suzuki seria um destes casos, e que não havia entregue até o momento os documentos comprobatórios das Atividades Complementares, questionando sobre qual seria o procedimento caso não ocorra a entrega. Prof. Flávio afirmou que haveria a devida isonomia com os outros componentes curriculares. **(d)** Prof. Müller alertou que recebeu um pedido de matrícula especial em TG1 de aluno que não estaria no 3º ano do curso profissional, e que foi indeferido devido à ausência de amparo para tal. Foi sugerido que o assunto fosse colocado no CCR para deliberação. **(e)** Prof. Müller reforçou a importância da entrega das notas dentro dos prazos estabelecidos e informou que um e-mail foi enviado a todos os professores sobre o assunto. **(f)** Prof. Morales apresentou uma oferta do Prof. Gentil, Coordenador da ESPM, de participação de representantes do quadro docente do ITA no Curso de Formação Docente, intitulado Academia de Professores, em fevereiro de 2020. Prof. Flávio alegou necessidade de entender melhor as condições gerais para realizar a divulgação adequada da oportunidade. **(g)** Prof. Morales relatou ao CGR sobre sugestão da CCR de que as reuniões de CVAE aconteçam sempre a pedido do aluno. Com isto, garante-se o direito do aluno e ele decide se quer que sua situação seja analisada pela Comissão, além de seus contatos serem atualizados no registro da solicitação, o que aumentaria a chance do aluno ser encontrado para o agendamento e possível participação. Prof. Malheiro alertou sobre a possibilidade do aluno não solicitar a CVAE e depois alegar que não foi ouvido. **(h)** Prof. Morales solicitou que entrasse em pauta a discussão acerca das normas para estágio curricular. **(i)** Prof. Morales solicitou a inclusão no calendário administrativo prazo para envio aos coordenadores de documentação para análise de equivalência de atividades realizadas no exterior. Todos concordaram e ficou estipulado que este prazo seria no final da semaninha. **(j)** Prof. Kawakami pediu para verificar a possibilidade da DAE enviar um email aos alunos que estão retornando de intercâmbios informando prazos e procedimentos. **(k)** Prof. Kawakami e Prof. Morales consultaram o CGR quanto a pertinência de apresentação na Congregação da sugestão de utilização apenas do termo **Requisito recomendado** no lugar de **Requisito obrigatório** nas disciplinas apresentadas no Catálogo. Eles questionaram se quando uma matrícula é processada são verificados estes requisitos obrigatórios. Prof. Flávio informa que estes requisitos deveriam, sim, estar sendo observados e obedecidos e vai levantar informações sobre as disciplinas eletivas em andamento. **(l)** Prof. Morales apresentou pedido de endosso ao CGR para solicitar ao Reitor a retomada da discussão da viabilidade de implantação de Grandes Áreas no Curso de Ciências Fundamentais. Prof. Eliseu sugeriu aguardar a posse do novo Reitor. **(m)** Prof. Renan agradeceu a todos pelos trabalhos desenvolvidos no ano corrente, principalmente ao Pró-Reitor, aproveitando a última reunião CGR do ano. **(n)** Prof. Kawakami questionou se no projeto submetido pela IG à ITAEx sobre o Prêmio de Melhor TG o coordenador também seria premiado. Prof. Flávio respondeu que a questão não havia sido prevista, mas que as regras poderiam ser definidas caso o projeto fosse aceito. **(o)** Prof. Kawakami informou que enviou para a IG



programação de horários de aula para 2020 do Curso de Engenharia Eletrônica, juntamente com a previsão de reposição dos feriados. Prof. Eliseu e Prof. Müller reforçaram a necessidade de envio do nome completo dos docentes e atribuições corretas das turmas, tanto de laboratório quanto de teoria. Prof. Flávio aproveitou o assunto e informou que será necessário verificar com a CCO se os professores colaboradores atribuídos possuem autorização válida para lecionar. **(p)** Prof. Flávio agradeceu a todos os presentes pelo trabalho conjunto realizado no ano de 2019.

8. **Encerramento:** Estando de acordo com este registro de reunião, assinam a ata os presentes abaixo identificados.

_____ Flávio Mendes (IG)	<b>Ausência justificada</b> _____ Cristiane Lacaz (IG-AES)	_____ Carlos Müller (IG-RCA)
_____ Renan Edgard (FUND)	_____ Maurício Morales (AER)	_____ Roberto Kawakami (ELE)
_____ João Tosetti (MEC)	_____ Eliseu Lucena (CIVIL)	_____ Inaldo Capistrano (COMP)
<b>Ausente</b> _____ Cristiane Martins (AESP)	_____ Malheiro (PFC-F)	_____ Andréia de Paula (IG-SEC)