

ATA DA REUNIÃO DO CONSELHO DA PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO – PROGRAD 01/IG/2020

ATA da Reunião Ordinária do Conselho da Graduação (CGR), realizada em 13 de fevereiro de 2020, na sala 2201, com início às 15:30 e término às 18:00, presidida pelo Prof. Flávio Mendes, Pró-Reitor de Graduação, e secretariada por Andréia de Paula, Assistente em C&T. Foram registradas as presenças dos seguintes membros: Flávio Mendes (Pró-Reitor de Graduação), Carlos Müller (Chefe da IG-RCA), Renan Edgard (Coordenador FUND 1), Mariana Dutra da Rosa Lourenço (Coordenadora FUND 2), Maurício Morales (Coordenador AER), Roberto Kawakami (Coordenador ELE), João Tosetti (Coordenador MEC), João Claudio Bassan de Moraes (Coordenador CIVIL), Cristiane Martins (Coordenadora AESP), Manuel Malheiro (Coordenador PFC) e Andréia de Paula (Secretária IG). Justificaram a ausência Cristiane Lacaz (Chefe da IG-AES) e Inaldo Capistrano (Coordenador COMP).

1. **Novos membros do CGR e boas-vindas:** O Presidente do CGR, Prof. Flávio, deu início à reunião comentando sobre as alterações ocorridas nas coordenações dos cursos, e deu as boas-vindas aos novos membros, Profa. Mariana, coordenadora do Fund 2, e Prof. João Claudio (Jota), coordenador da Civil. Prof. Flávio solicitou que fosse escolhido um representante entre os coordenadores dos Programas de Formação Complementar - PFC para participar de todas as reuniões deste Conselho. Profa. Mariana mencionou que ainda não possui acesso à conta de coordenadora no SIGADAER, pois o Protocolo alegou precisar da publicação para lançamento.
2. **Aprovação da ATA anterior:** Prof. Flávio pediu aos presentes que assinassem a Ata da reunião anterior, realizada em 5 de dezembro de 2019, previamente enviada e discutida por e-mail, sendo aprovada por todos.
3. **Melhor TG 2019:** Prof. Flávio recebeu de cada uma das coordenações de Curso a indicação do melhor Trabalho de Graduação – TG de 2019. Informou que os trabalhos foram enviados para a avaliação de uma banca externa, composta por professores da Universidade Federal do Ceará. A banca realizou as avaliações e o trabalho escolhido foi o da Engenharia Aeroespacial. O prêmio será entregue pela empresa Litoral, conforme tradição, na Aula Magna 2020. A Ata e os critérios utilizados no processo de escolha foram apresentados aos membros. Um certificado será confeccionado e enviado a todos os indicados ao prêmio de Melhor TG 2019, outorgando o trabalho como o Melhor TG de cada curso de engenharia no período mencionado (maiores informações em www.ita.br/grad/mencoes).
4. **Bolsas de monitoria 1º sem 2020:** Foi aberto o edital para o processo seletivo de monitores que atuarão no 1º semestre de 2020. 11 disciplinas manifestaram interesse e foram ofertadas como opções aos alunos. O Banco BBM e BahiaAsset são os parceiros que financiarão as 7 bolsas disponíveis. O edital e a ficha de inscrição foram enviados por e-mail aos alunos e disponibilizados no site do ITA (www.ita.br/grad).
5. **Novo Aconselhamento:** O Projeto Novo Aconselhamento, para a Turma 24, está em execução e oficinas de formação serão oferecidas aos docentes, nos dias 27 e 28 de fevereiro, no LCFT – Laboratório de Computação em Fenômenos de Transporte.
6. **CVAE:** Foram realizadas algumas reuniões da CVAE entre os dias 6 e 12/02. Os casos mais simples, apontados nos levantamentos, não foram levados à Comissão, sendo solucionados pela IG (Pró-Reitor, Chefe IG-RCA e Chefe IG-AES).
7. **Punição por falta:** A IG está propondo mudanças no processo de punição por falta. A Portaria 145 traz os motivos e as condições relacionadas. No final de cada semestre, o sistema é fechado para o lançamento de faltas, pois faz-se necessário o levantamento e a apuração das faltas cometidas. Na nova proposta, após a apuração, os alunos com mais de 15% de faltas sem justificativa seriam acionados, com prazo determinado para justificativa e apresentação da documentação pertinente. Caso as faltas não sejam justificadas, o aluno será punido progressivamente: 1º repreensão por escrito; 2º trancamento; e 3º desligamento. Dependendo da situação, será possível o aluno receber punição em maior grau. Recomendou-se que os professores sejam instruídos a lançar as faltas ao longo do período, de modo a não deixar acumular no final do prazo estipulado. Prof. Renan apresentou preocupação com a efetivação do

procedimento de lançamento de faltas. Prof. Malheiro sugeriu reforçar as ações de conscientização do assunto junto aos docentes.

8. **Assessoria Jurídica:** Prof. Flávio informou que a Pró-Reitoria de Graduação está sem assessoria dedicada para as questões jurídicas, devido à falta de verba para renovação de contratos junto à FCMF.
9. **Catálogo:** O Catálogo dos Cursos de Graduação 2020 está na fase dos ajustes finais. Será enviada uma minuta para a apreciação dos membros do CGR. A previsão de publicação é março de 2020. As notas explicativas das disciplinas serão revisadas e unificadas, caso pertinente.
10. **EEF 2021:** Prof. Flávio comentou que o evento EEF, Engineering Education for the Future, deve ocorrer novamente em 2021 e que a ITAex será uma das apoiadoras. Informou que as atividades se iniciam com a publicação da portaria da comissão organizadora, e que o Prof. Carlos Henrique deve ser convidado a atuar como presidente.
11. **Revisão da NOREG:** O presidente avisou que em breve apresentará minuta de revisão da NOREG, para análise e discussão nesta instância. Foi colocado que os pilares da revisão foram pautados nas visões: a) acadêmicas (equalizar civis e militares, com apenas a exceção do desligamento no CPOR que esbarra na condição de aluno no ITA); b) pessoais (decisões serão tomadas pelo Pró-Reitor. O Reitor torna-se instância recursal); c) infrações e punições (esclarecer os procedimentos, regras e associações); e d) prazos.
12. **Espaços de atendimento da IG:** Após a ida da IPR para o prédio novo do Curso Fundamental, a IG organizou-se no corredor da Ala 02. Os profissionais foram realocados e a sala 2201 será provisoriamente a sala principal para receber as reuniões da CGR, da CVAE e outras.
13. **Sistema Gestão Acadêmica / Sophia:** O Pró-Reitor de Graduação reafirmou o compromisso de substituição do sistema de gestão escolar do ITA tendo sido o assunto despachado com o Reitor que entende a importância de busca de solução mais adequada.
14. **Palavra aberta:** **(a)** Prof. Müller reforçou o pedido de colaboração aos coordenadores quanto ao reforço do prazo das avaliações de 2ª época junto aos docentes. Explicou que está sendo cobrado pelo DCTA, que aguarda o desempenho dos optantes para a convocação para o serviço ativo. **(b)** Prof. Müller adiantou que enviará a todos os docentes um e-mail reforçando os prazos do semestre. **(c)** Prof. Müller alertou que todos os docentes voluntários precisam estar com a certificação emitida pela CCO válida nas disciplinas de atuação. Prof. Kawakami perguntou se os professores aposentados que continuam atuando precisariam dessa autorização. O CGR entendeu que não será necessário. **(d)** Prof. Malheiro reportou que os PFC não estão sendo mencionados nos cerimoniais do ITA e sugeriu que fossem realizadas ações para aumentar a visibilidade dos Programas. **(e)** Prof. Renan apresentou, a pedido da Profa. Deborah, preocupação com os alunos que entraram com liminar mediante reprovação no CPOR. Alguns alunos insistem em assistir as aulas, participar das atividades e permanecer nos laboratórios, para não perder o conteúdo. Profa. Mariana perguntou se a Instituição poderia impedir o aluno de permanecer na sala e nos laboratórios. Prof. Flávio ficou de averiguar como deve ser a atuação adequada. Prof. Renan questionou sobre as atividades que não forem entregues, caso o aluno receba a liminar. Prof. Flávio providenciará comunicação por e-mail a todos os docentes mas, em resumo, deve haver um compromisso de comunicação tempestiva da Escola com os docentes quanto à situação regular do alunado: alunos são os regulares ou os com liminares válidas, o restante não é aluno e não deveria participar das atividades acadêmicas nem receber qualquer tipo de feedback. **(f)** Prof. Kawakami levantou a discussão acerca do preenchimento correto da ficha de frequência de estágio, questionando sobre a necessidade de registro do horário exato da entrada e da saída ou a possibilidade de preenchimento apenas com o período manhã ou tarde e o número de horas realizados. Ambas as formas serão aceitas. **(g)** Prof. Kawakami citou que o calendário apresenta prazo para a entrega do relatório de TG1 e TG2 e afirmou que não é mencionado para quem o TG1 deve ser entregue. Os membros foram unânimes na entrega do TG1 para o orientador. **(h)** Prof. Kawakami informou que em uma das reuniões da Congregação foi mencionada a preocupação com o número crescente de menções honrosas no Instituto, e sugeriu a realização de um estudo apurando-se apenas as disciplinas obrigatórias, núcleo comum a todos os alunos. Prof. Müller colocou-se disposto a realizar esta simulação e retornar com a análise em momento

oportuno. **(i)** Prof. Kawakami atentou que o prazo para preenchimento do Censo 2019 se aproxima, e sugeriu que o assunto seja retomado para a otimização desta atividade. **(j)** Prof. Kawakami consultou o CGR quanto a possibilidade de ampliação, de 5 para 6 dias, do período de aplicação da avaliação de 2ª época, no 2º semestre de 2020, com a finalidade de melhorar a programação. Prof. Flávio concordou com a sugestão e completou afirmando que o ideal seria iniciarmos o semestre sem pendências do semestre anterior. **(k)** Prof. Kawakami comentou sobre o caso de um aluno que retornou da Polytechnique, que o Registro Escolar cuidará da matrícula de tal forma que conclua o curso em 2 anos, provavelmente em 2021, conforme análises preliminares de equivalência realizadas pela coordenação. **(l)** Prof. Renan perguntou se a decisão de reposição de aulas deve envolver professores e coordenadores, conforme informação disponível no calendário escolar. Prof. Flávio esclareceu que a reposição deve acontecer a critério dos professores e solicitou que o calendário seja atualizado.

15. **Encerramento:** Estando de acordo com este registro de reunião, assinam a ata os presentes abaixo identificados.

Flávio Mendes (IG)	Ausência justificada Cristiane Lacaz (IG-AES)	Carlos Müller (IG-RCA)
Renan Edgard (FUND 1)	Mariana Lourenço (FUND 2)	Maurício Morales (AER)
Roberto Kawakami (ELE)	João Tosetti (MEC)	João Claudio Moraes (CIVIL)
Ausência justificada Inaldo Capistrano (COMP)	Cristiane Martins (AESP)	Manuel Malheiro (PFC-F)
Andréia de Paula (IG-SEC)		

ATA DA REUNIÃO DO CONSELHO DA PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO – PROGRAD 02/IG/2020

ATA da Reunião Ordinária do Conselho da Graduação (CGR), realizada em 12 de março de 2020, na sala 2201, com início às 15:30 e término às 17:20, presidida pelo Prof. Flávio Mendes, Pró-Reitor de Graduação, e secretariada por Andréia de Paula, Assistente em C&T. Foram registradas as presenças dos seguintes membros: Flávio Mendes (Pró-Reitor de Graduação), Carlos Müller (Chefe da IG-RCA), Renan Edgard (Coordenador FUND 1), Mariana Dutra da Rosa Lourenço (Coordenadora FUND 2), Maurício Morales (Coordenador AER), Roberto Kawakami (Coordenador ELE), João Tosetti (Coordenador MEC), João Claudio Bassan de Moraes (Coordenador CIVIL), Inaldo Capistrano (Coordenador COMP), Cristiane Martins (Coordenadora AESP) e Andréia de Paula (Secretária IG).

Justificaram a ausência: Cristiane Lacaz (Chefe da IG-AES) e Sueli Sampaio (Coordenadora PFC).

1. **Representante PFC no CGR:** O Presidente do CGR, Prof. Flávio, deu início à reunião informando que a Profa. Sueli Sampaio foi escolhida como representante dos Programas de Formação Complementar - PFC para participar das reuniões em 2020 deste Conselho.
2. **Participação do Reitor no CGR:** Prof. Flávio informou que o Reitor havia agendado participar desta reunião do CGR, porém surgiu outro compromisso que o impossibilitou.
3. **Homenagem do IME ao ITA:** Prof. Flávio citou que será realizada, no dia 13 de março, uma homenagem do IME aos 70 anos do ITA, e que alguns representantes do Instituto estarão presentes para participar da cerimônia.
4. **Aprovação da ATA anterior:** Prof. Flávio pediu aos presentes que assinassem a Ata da reunião anterior, realizada em 13 de fevereiro, previamente enviada e discutida por e-mail, sendo aprovada por todos.
5. **Intercâmbio ESMA e SUPAERO:** Prof. Flávio recebeu da Profa. Cristiane Martins minuta de edital para a seleção de estudantes de graduação do ITA no âmbito da cooperação entre o ITA, ISAE-ENSMA e ISAE-SUPAERO, com possibilidade de recebimento de auxílio financeiro do Programa BRAFITEC. Prof. Flávio reforçou que cabe à IG divulgar as oportunidades aprovadas, procedimentos e regras, o recebimento das inscrições, a análise dos critérios estipulados, a classificação dos candidatos e a divulgação dos resultados. Profa. Cristiane colocou que o prazo para o processo está curto e que se faz necessário, entre os critérios de avaliação, a análise de currículo. Os membros do conselho colocaram-se confortáveis com a abertura do edital e o Prof. Flávio sugeriu a adequação de alguns pontos do documento.
6. **Intercâmbio Polytechnique:** O Pró-Reitor dividiu com os membros do CGR o entendimento do Reitor quanto à importância da renovação da cooperação entre o ITA e a Polytechnique. Citou que o acordo assinado em 2014 visava conter o êxodo dos alunos, canalizando para a dupla diplomação, porém com baixa taxa de sucesso. Alguns atritos foram percebidos na efetivação do programa, causados principalmente pela assimetria do acordo, onde mesmo desligando-se do ITA o aluno continua recebendo o diploma da Polytechnique e, aparentemente, a se beneficiar da isenção de taxas. Um dos maiores problemas operacionais enfrentados neste modelo é a falta de acesso às informações acadêmicas da Polytechnique, causando dificuldade na realização de análises de currículo e equivalências. Prof. Kawakami citou o caso de um aluno que retornou do programa em 2020, que após as avaliações das disciplinas cursadas precisará de mais 2 anos no ITA para formar-se, totalizando 7 anos de estudo na graduação (fez 2015 e 2016 no ITA, 2017 a 2019 na Polytechnique e precisará de mais 2 anos no ITA para completar sua formação). Prof. Flávio comentou também que os alunos estão pedindo o apoio da escola para que o acordo seja renovado, e que provavelmente o Reitor irá para a França em abril deste ano, constando em sua agenda a assinatura de renovação desta cooperação. Prof. Flávio abriu espaço para que os coordenadores fizessem suas considerações e sugestões. Prof. Kawakami colocou-se contrário à iniciativa, alegando não perceber vantagens aos alunos e ao ITA. As disciplinas cursadas na Polytechnique não se relacionam com a grade do ITA; o ITA não consegue acesso a um catálogo com informações das disciplinas para planejamento e orientação aos alunos; e não estão claras as condições para retorno ao ITA. Prof. Inaldo concordou com o Prof. Kawakami e informou que realizou uma reunião sobre o assunto, chegando à conclusão que a experiência não é eficiente

nem interessante para o Curso de Engenharia da Computação. Citou que 9 alunos saíram para participar do programa e que apenas 1 retornou, e que percebeu bastante dificuldade no aproveitamento das disciplinas. Foi dada a recomendação para se fazer equivalência antecipada, porém sem sucesso. Colocou que a dupla titulação efetiva não está acontecendo, pois os currículos não se alinham. Concluiu sugerindo que, caso a cooperação seja estratégica, que se avalie a possibilidade de autorizar apenas a participação dos alunos após terem cursado o 1º ano profissional, pois teriam contato com a área específica; e que fosse realizada forte restrição ao número máximo de alunos (máximo 2). Prof. Tosetti afirmou que a cooperação também não é interessante para o Curso de Engenharia Mecânica-Aeronáutica. Prof. Müller consultou a possibilidade de inclusão de cláusula atrelando a entrega do diploma da Polytechnique à conclusão do curso no ITA. Prof. Morales concordou com os colegas, reforçando que a base curricular deve ser respeitada para a formação do aluno, e que o programa, nos termos atuais, não atende ao que se destina. Citou a efetiva cooperação com a SUPAERO, com participação de alunos que concluíram o 7º semestre no ITA, permanecendo 4 semestres na França, já cientes das equivalências necessárias, formando-se em 6 anos. Prof. João Cláudio compartilhou que sempre é procurado por alunos que buscam informações sobre os procedimentos para a participação nos programas de intercâmbio, sugerindo que houvesse uma regulamentação das etapas e processos, incluindo equivalências e estágio. Sugeriu também o estreitamento na relação dos elos da Polytechnique e do ITA, talvez através de relatórios para acompanhamento. Prof. Kawakami concordou com a necessidade de indicação de pontos focais das instituições para melhorar a comunicação. Profa. Mariana e Prof. Renan alegaram que o acordo não afeta o Curso Fundamental. Profa. Cristiane Martins colocou-se favorável ao acordo, defendendo a posição da Polytechnique como referência e a positiva associação desta ao ITA. Porém ela concorda com a assimetria do acordo. Prof. Flávio mostrou-se preocupado com o atrito criado com os alunos que retornam do Programa e entende que as alterações nos termos do acordo são fundamentais para sua efetividade. Prof. Morales concordou e ressaltou ser impraticável cursar mais 2 ou 3 anos após o retorno do intercâmbio. Profa. Cristiane Martins afirmou que é praxe com outras universidades que o diploma de uma Instituição seja entregue mediante a entrega da outra.

7. **Palavra aberta: (a)** Prof. Müller demonstrou preocupação com o preenchimento do Censo 2019 e relatou o que foi realizado até o momento. Algumas informações foram exportadas do Censo 2018 e foi dado acesso aos coordenadores. Prof. Tosetti comentou que alguns coordenadores não conseguiram acesso, pois precisam ser vinculados a um curso. Prof. Müller ficou de verificar como habilitará o curso ao coordenador e alertou que as disciplinas eletivas também não estão vinculadas aos cursos. Prof. Müller sugeriu a realização de uma reunião com todos os coordenadores, com objetivo de uniformizar os procedimentos para preenchimento das informações. **(b)** Prof. Morales retornou com o assunto da Polytechnique, informando aos novos coordenadores que a equivalência de disciplinas de um aluno da ELE que voltou da Polytechnique está disponibilizado no drive da CCR, pasta Equivalências, e cuja leitura pode ser útil para entender o problema. Prof. Kawakami sugeriu inserir no edital o texto “o aluno indicado se compromete a pré-analisar as disciplinas a serem cursadas, com objetivo de viabilizar a equivalência”. Profa. Cristiane Martins sugeriu que fosse realizado um *briefing* com os alunos do Curso Fundamental sobre o assunto. **(c)** Prof. Kawakami consultou o procedimento para retificação de análise de equivalências. Prof. Müller orientou para que fosse realizado um aditivo à outra análise. **(e)** Prof. Tosetti comentou que, como representante do ITA no CNE, foi procurado pelo Seffrin da ITAEx para discutir o Projeto de Modernização do Ensino, e adiantou que a Pró-Reitoria de Graduação será procurada pela ITAEx para tratar da implantação destas novas diretrizes.
8. **Encerramento:** Estando de acordo com este registro de reunião, assinam a ata os presentes abaixo identificados.

<hr/> Flávio Mendes (IG)	Ausência justificada <hr/> Cristiane Lacaz (IG-AES)	<hr/> Carlos Müller (IG-RCA)
<hr/> Renan Edgard (FUND 1)	<hr/> Mariana Lourenço (FUND 2)	<hr/> Mauricio Morales (AER)
<hr/> Roberto Kawakami (ELE)	<hr/> João Tosetti (MEC)	<hr/> João Claudio Moraes (CIVIL)
<hr/> Inaldo Capistrano (COMP)	<hr/> Cristiane Martins (AESP)	Ausência justificada <hr/> Sueli Sampaio (PFC)
<hr/> Andréia de Paula (IG-SEC)		

ATA DA REUNIÃO DO CONSELHO DA PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO – PROGRAD 03/IG/2020

ATA da Reunião Ordinária do Conselho da Pró-Reitoria de Graduação (CGR), realizada em 16 de abril de 2020, através do Google Meet, com início às 15:30 e término às 19:00, presidida pelo Prof. Flávio Mendes, Pró-Reitor de Graduação, e secretariada por Andréia de Paula, Assistente em C&T. Foram registradas as presenças dos seguintes membros: Flávio Mendes (Pró-Reitor de Graduação), Carlos Müller (Chefe da IG-RCA), Cristiane Lacaz (Chefe da IG-AES), Renan Edgard (Coordenador FUND 1), Mariana Dutra da Rosa Lourenço (Coordenadora FUND 2), Maurício Morales (Coordenador AER), Roberto Kawakami (Coordenador ELE), João Tosetti (Coordenador MEC), João Claudio Bassan de Moraes (Coordenador CIVIL), Inaldo Capistrano (Coordenador COMP), Cristiane Martins (Coordenadora AESP), Sueli Sampaio (Coordenadora PFC) e Andréia de Paula (Secretária IG).

1. **Visita do Reitor ao CGR:** O Presidente do CGR, Prof. Flávio, deu início à reunião agradecendo a presença de todos e em especial a do Magnífico Reitor, passando a palavra ao Prof. Anderson. Prof. Anderson agradeceu o trabalho que vem sendo realizado por este Conselho, reforçou algumas diretrizes e colocou alguns pontos que gostaria da atenção deste fórum. Citou a última reunião do CONDIR, onde a determinação foi a de manutenção das atividades do DCTA e do ITA, com incentivo para a continuidade dos projetos. Informou que as escolas militares estão funcionando presencialmente, mas como o ITA trabalha em regime híbrido, teve maior liberdade e resolveu suspender as aulas até 21/04. Prof. Anderson reforçou a necessidade de iniciar as atividades acadêmicas no sistema à distância no dia 22/04, pediu a colaboração de todos os presentes para que haja ampla participação, afirmando que a diretriz é oferecer virtualmente todas as disciplinas que tiverem condição para tal. Falou também sobre o andamento dos trabalhos para a ativação do Minor em Bioengenharia, que conta com a dedicação do Brigadeiro Matieli e do Prof. Chiepa. O Reitor alegou necessidade de esclarecimento das responsabilidades de algumas Comissões da estrutura administrativa do Instituto, citando dificuldades no direcionamento de assuntos para o CGR e CCR, como a aprovação do Minor citado. Outro ponto que gostaria de discutir seria o papel hierárquico dos Chefes de Divisão Acadêmica e do Pró-Reitor de Graduação em relação aos Coordenadores de Curso. O Reitor colocou-se favorável à revisão da estrutura e de temas como punições, que vem trazendo alguns impasses com a justiça. O Reitor questionou se havia a participação de alunos no CGR. Prof. Flávio esclareceu citando a atual constituição deste Conselho e a subordinação do CASD à DAE. O Reitor comentou sobre o caso de um aluno que o preocupou, pois o aluno afirmou que se desligado recorreria ao CASD para a contratação de advogado para sua reintegração. Prof. Anderson pediu que fosse dada a atenção necessária a estrutura e responsabilidades, esclarecendo todos os papéis. Outro assunto abordado pelo Reitor foi o andamento das cooperações internacionais. Ele citou sua participação ativa nas diversas parcerias que o ITA firmou até o momento, que elas precisam ser realizadas com coordenação e adequação às normas, e pediu a manutenção do tema através do incentivo a docentes e alunos, podendo contar com o apoio da IPR. Prof. Anderson falou sobre a expansão, citando conquistas como o prédio do Curso Fundamental e a contratação de docentes, falou sobre os apoios dados pela FINEP, Expanita e CAPES-Ita, e sobre o aumento no número de vagas nos próximos vestibulares. Informou que foram pedidos mais de 20 militares para atuar na área administrativa e afirmou que o vestibular deste ano não deve sofrer alteração na data fixada. O Reitor informou que o DCTA está reformando o rancho dos alunos e contratando mais gente para atuar no CPOR, além das obras do novo H8. Prof. Anderson disse que a comemoração do aniversário do ITA também deve ser mantida, com um pequeno evento no prédio novo no dia 22/05. Prof. Flávio colocou sua preocupação com a capacidade do Instituto quanto a virtualização das aulas e recuperação do semestre e questionou sobre a possibilidade de flexibilização das atividades do CPOR e utilização dos períodos da tarde para reposição de aulas. Prof. Anderson afirmou ter conversado com CPOR sobre a possibilidade de utilização do EAD e afirmou ser ponto de honra as Forças Aéreas o cumprimento dos prazos e calendário, que o ITA não deve medir esforços para a realização do máximo de número de aulas em EAD, deixando o mínimo para reposição presencial, com possibilidade de aulas a tarde, a noite, além de redução de recessos e período

de férias, com possibilidade de realocação de disciplinas para outros semestres. Prof. Morales apresentou uma sugestão de prevenção da COVID 19 ao Reitor, através do fornecimento de equipamentos de proteção individual para funcionários da limpeza do ITA.

2. **Aprovação da Ata CGR 02/IG/2020:** Prof. Flávio questionou os membros sobre a aprovação dos registros na Ata da última reunião CGR, nº 02/IG/2020, ocorrida em 12 de março. Os participantes consideraram a Ata aprovada e Prof. Flávio alegou estar estudando a melhor forma para coletar as assinaturas.
3. **Vagas 2021 (conforme reunião CR/CCD 08/abr):** Prof. Flávio comentou que, conforme a fala do Reitor, a data do vestibular será mantida e serão disponibilizadas 150 vagas em 2021. Em 2020 foram 120 vagas no total, ficando 5 vagas para optantes no curso de Engenharia da Computação e 4 nos demais. Em 2021 o Curso Fundamental talvez se organize em 5 turmas, no lugar de 4. O Pró-Reitor questionou os coordenadores sobre a melhor distribuição das vagas nos cursos conforme suas capacidades, e colocou que a primeira ideia seria dividir as 150 vagas igualmente entre os cursos, ficando 25 vagas para cada. Os coordenadores concordaram com a sugestão. Prof. Flávio afirmou que serão 119 vagas para não optantes e 31 para optantes e os membros do Conselho concordaram na manutenção do modelo atual, onde o curso de Engenharia da Computação ficará com uma vaga a mais para optante, 6 vagas, enquanto os demais cursos ficarão com 5.
4. **Revisão resoluções CR/IG:** Em razão da edição do Decreto nº 10.139, de 28 de novembro de 2019, que "Dispõe sobre a revisão e a consolidação dos atos normativos inferiores a decreto", a Vice-Reitoria do ITA, por meio da Divisão de Normalização e Organização (IVR-NOR) orientou a todos que fosse realizada a revisão das resoluções que lhe cabem. A Pró-Reitoria de Graduação atualmente trabalha com a Resolução 02/CR/2019, "Estabelece critérios para participação de alunos de graduação em Acordos Institucionais, incluindo Dupla Diplomação e outros intercâmbios acadêmicos", Resolução 04/CR/2018, "Aprova a Norma Regulamentar do Conselho da Pró-Reitoria de Graduação do ITA", e Resolução 03/CR, "Aprova as Instruções que dispõe sobre as atribuições e competências da Comissão de Verificação de Aproveitamento Escolar (CVAE) do Instituto Tecnológico de Aeronáutica – ITA". Prof. Flávio encaminhará minuta de atualização dos documentos aos membros para contribuições. O Pró-Reitor comentou que Prof. Carlos Henrique é o novo presidente da CCO, e que, conforme legislação, os docentes do quadro não efetivo/permanente devem solicitar parecer do CGR ou CPG nos processos.
5. **Edital ESMA e SUPAERO** – O CGR foi informado da reabertura do edital que contempla a cooperação com ISAE-ENSMA e ISAE-SUPAERO, com possibilidade de indicação a auxílio financeiro do Programa BRAFITEC para SUPAERO. Prof. Flávio disse que a comunicação foi realizada através de e-mail personalizado aos alunos e notícia publicada no site do Instituto. Informou que outros editais podem ser acionados e entrar no fluxo de aprovação.
6. **Sugestão de novos termos no acordo com a Polytechnique:** O Pró-Reitor de graduação retomou o assunto do acordo com a Polytechnique. Os coordenadores foram questionados quanto ao interesse na continuidade da cooperação, ao limite de alunos a serem indicados, a quantidade de semestres a serem cursados no ITA (suficientes para a formação do aluno), e, se as condições a serem satisfeitas seriam comuns a todos os cursos. Prof. Morales concordou com a continuidade da cooperação, desde que sejam atendidos os termos da nova proposta, onde o aluno curse ao menos 7 semestres no ITA. Reforçou sua percepção de interesse do Reitor, do CASD e dos alunos. Defendeu a ideia de não restrição dos cursos no acordo, pois acredita poder influenciar o aluno em sua opção. Afirmou que a sugestão dos termos enviada pela CCR teve aprovação dos coordenadores e defendeu a não limitação do número de indicados. Prof. Kawakami comentou que o acordo não tem se mostrado produtivo para a ELE, porém, colocou que, caso seja estratégico ao ITA, a opção de inscrição do aluno após os 7 semestres torna o acordo viável, pois assim não serão necessárias as análises de equivalência. Defendeu a limitação do número de indicados em 5 alunos. Prof. Tosetti colocou que há alterações importantes no convênio para que o aluno seja formado adequadamente. O aluno deve cursar o 7º semestre no Instituto e o ITA deve atuar fortemente na escolha das disciplinas que o aluno cursará na Polytechnique. O Coordenador acredita na limitação de 5 alunos a serem indicados por ano. Prof. João Claudio

afirmou que o acordo não apresenta benefício aos alunos do Curso de Engenharia Civil, pois, mediante currículo dos cursos da Polytechnique que teve acesso, as disciplinas não se encaixam com o ITA, não podendo ser implementada a alunos que queiram se formar em tempo razoável. Prof. Inaldo concorda com a cooperação, desde que o ITA atue, juntamente com o aluno, na escolha das disciplinas. Concordou com a limitação de 5 alunos indicados. Profa. Cristiane Martins também concorda com a manutenção do acordo, desde que os alunos cursem no mínimo o 7º período, sigam o caminho do curso na escolha das disciplinas, tenham acompanhamento de membro do ITA e realizem estágio e trabalho de conclusão dentro da área. Defende o limite de 10 indicações. Prof. Müller manifestou preocupação com a efetiva formação do aluno, uma vez que ele não retorna ao Instituto para dar continuidade ao curso. Profa. Cristiane Lacaz questionou o estabelecimento de regra única a todos os cursos, citando que outros acordos assinados procuraram atender as especificidades de cada área profissional. Comentou que o acordo inicialmente elaborado visava evitar a evasão dos alunos, e levantou a discussão se as novas regras atingiriam o objetivo. A professora defendeu a ideia de amarrar o edital, com regras claras, especificando o número de vagas por curso e esclarecendo inclusive se as vagas poderiam migrar de curso, caso haja concordância da coordenação. Prof. Kawakami lembrou da necessidade de apreciação dos termos do Acordo com a Polytechnique pela Congregação, devido à possibilidade de dispensa de disciplinas obrigatórias. Prof. Flávio pediu aos coordenadores que editem a minuta do acordo enviado, inserindo as condições necessárias para sua efetivação. Informou que o prazo para envio da consolidação dos termos à IPR seria início de maio.

7. **Situação SANP - Curso a curso (email prograd 09/abr):** Prof. Flávio ressaltou a criação do SANP, Suporte ao Aprendizado Não Presencial, www.ita.br/sanp, com o objetivo de reflexão quanto a migração de parte das atividades de graduação para o mundo virtual. Informou que a data para retorno das atividades presenciais não foi definida, que docentes e alunos de graduação já possuem acesso ao GSuite Educacional, e que foram liberadas as atividades virtuais a partir de 22/04. Saliou ser imprescindível o início das atividades em EAD para o atingimento dos objetivos do semestre. Indicou que, conforme consulta aos líderes do SANP, o Google Classroom se apresentou como a ferramenta de maior adesão. Prof. Morales afirmou preferir o Moodle ao Classroom devido a maior quantidade de recursos, porém alegou ter se adaptado ao Classroom. Prof. Flávio solicitou aos coordenadores que colocassem suas percepções, impactos, viabilidades e impossibilidades no oferecimento dos cursos à distância. Prof. Renan entrou em contato com todos os professores do FUND 1 e teve maioria nas respostas positivas para a possibilidade de aulas à distância. Inicialmente as disciplinas que apresentaram necessidade de oferecimento presencial seriam Química Laboratório e CES-10. Recebeu questionamentos sobre o controle de presença e a previsão de calendário para o 2º semestre. Profa. Mariana produziu um documento que analisa o levantamento das disciplinas obrigatórias do FUND 2 quanto as aulas de EAD. Algumas aulas de laboratório, MAT-36 e FIS-32 laboratório indicaram necessidade de reposição presencial. MTP-03 não se pronunciou. A Professora colocou as dúvidas recebidas quanto a realização de upload das atividades, o calendário das demandas, o controle de frequência nas aulas gravadas e se o professor de eletiva poderia entrar em contato com os alunos ou fazer o cancelamento da disciplina. Prof. Flávio esclareceu que o aluno pode realizar o cancelamento da disciplina eletiva a qualquer momento e que poderá haver flexibilização caso a caso. Prof. Morales relatou que no Curso de Engenharia Aeronáutica há diversas disciplinas em Laboratório, mas que os docentes farão todos os esforços necessários para avançar nas disciplinas teóricas. Conforme análise realizada pelo Prof. Kawakami será necessária a reposição de 255 horas-aula no 1º ano do Curso de Engenharia Eletrônica (aproximadamente 6,5 semanas, com aulas de 2ª feira a sábado) e 218 horas-aula no 2º ano (aproximadamente 5,5 semanas, com aulas de 2ª feira a sábado). O 3º ano não tem disciplinas obrigatórias neste semestre, além do TG-1. Prof. Tosetti apresentou sua consulta e afirmou que serão necessárias 60 horas-aula de reposição presencial para a classe 22 e o mesmo número para a 21. Colocou algumas questões levantadas pelos docentes quanto ao planejamento das aulas, aulas streaming, apoios com hardware, avaliações e prazos. Prof. João Claudio divulgou o resultado da consulta realizada com os docentes e alunos do 1º e 2º profissional. Todos os alunos disseram ter acesso a computadores e Wi-fi. O 1º ano do

Curso de Engenharia Civil apresentou necessidade de reposição de 16 horas em disciplinas teóricas e 120 horas de disciplinas em laboratório. O 2º ano, 36 horas de teoria e 32 horas de laboratório. Colocou os questionamentos recebidos quanto ao cronograma, frequência, avaliações e calendário, e citou a inexperiência de alguns docentes com o ambiente virtual. Prof. João Claudio estuda a possibilidade de envio de questionário aos docentes para acompanhar o andamento das aulas. Prof. Inaldo afirmou que a maioria dos professores disponibilizarão as aulas em EAD e que apenas um docente manifestou dificuldade. Algumas aulas já estão prontas para acesso em 22/04 e outras serão liberadas logo em seguida. Informou que também realizará o acompanhamento e que disponibilizará no drive CGR a pesquisa e análise realizada. Prof. Flavio avisou que fará um comunicado aos professores e alunos informando o reinício das atividades acadêmicas, em modo virtual, a partir de 22/04. Profa. Cristiane Martins, em contato com professores e alunos, disse que todos os discentes de Engenharia Aeroespacial afirmaram ter condições para acompanhar as aulas online e que os docentes manifestaram preferência na utilização do MS Teams. Apenas duas disciplinas não poderão ser colocadas no EAD. Algumas disciplinas de laboratório serão disponibilizadas virtualmente. Alguns professores se propuseram a utilizar o Skype, outros irão gravar as aulas e colocar no Classroom e outros enviarão materiais e atividades. Conforme sua análise, 48 aulas não poderão ser feitas a distância. Prof. Flavio reforçou que não há um modelo a ser seguido, e que a escola não espera que todas aulas sejam disponibilizadas da mesma forma. Cada professor, avaliando sua disciplina e as possibilidades, poderá fornecê-la da maneira que classificar mais adequada. Profa. Sueli citou que o planejamento das atividades do PFC ficou comprometido, pois as visitas técnicas programadas foram canceladas. Profa. Cristiane Lacaz tranquilizou os coordenadores comentando que o DA realizou uma pesquisa com todos os alunos do ITA, questionando sobre o acesso aos meios necessários para a participação de aulas à distância. Este mapeamento foi analisado e os alunos que necessitavam de apoio foram contatados. A ITAEx foi acionada com a necessidade de 6 notebooks e 3 necessidades de acesso à internet. A DAE já recebeu os equipamentos, a TI está fazendo os termos de doação e realizando instalações, para então serem enviados aos alunos. A DAE entrou em contato com todos os alunos do FUND, com objetivo de checar se estavam bem. O Comitê de crise disponibilizará um link para monitoramento do retorno das atividades presenciais. A DAE está realizando um plantão de atendimento por Skype e percebe dificuldade na convivência familiar no retorno à casa. Apenas 1 aluno está internado, porém com teste negativo para COVID-19. Prof. Müller comentou sobre pendências na realização de 2ª época da aluna Geovanna. Prof. Flávio sugeriu deixar a aplicação do exame a critério do professor da disciplina. Prof. Inaldo perguntou se a aluna Geovanna poderá assistir as aulas virtuais. Prof. Flavio disse que a aluna está matriculada no 2º período de 2019, pois possui pendências. Ela não está autorizada a assistir as aulas deste semestre. Profa. Cristiane Lacaz sugeriu que estas orientações fossem reforçadas junto aos professores, de modo que alunos não matriculados no período não assistam aulas e façam atividades, até que a situação seja oficializada. Prof. Flavio comentou que estes fatos fazem com que a carga judicial que a escola recebe fique insustentável.

8. **Palavra aberta:** (a) Profa. Mariana questionou se a condução da disciplina e a avaliação seriam realizadas a critério de cada docente. Prof. Flavio respondeu que a escola ainda não definiu como será o controle de frequência e que o professor tem a liberdade para conduzir a disciplina (incluindo a aplicação de provas). (b) Prof. Kawakami perguntou se o calendário para TG1 será mantido. Prof. Flávio afirmou que a escola deve adequar completamente o calendário a nova realidade e que será preciso avançar com as aulas virtuais para poder analisar o panorama geral. Prof. Kawakami confirmou se o TG precisará acompanhar as demais atividades e Prof. Flávio comentou que poderão ocorrer flexibilizações, desde que os objetivos sejam alcançados. Prof. Kawakami alegou ter recebido pelo SIGADAER uma comunicação de aluno que retornará de trancamento por saúde no 1º semestre de 2020. Prof. Flávio ficou de verificar a situação. Prof. Kawakami disse ter sido contatado pelo aluno Hugo Colares, que está fazendo estágio não obrigatório e que perguntou sobre possibilidade de oficializar este estágio como estágio curricular. Profa. Cristiane Lacaz disse que precisa verificar se este estágio já passou pela DAE e que, no momento, não estão sendo assinados contratos de estágio. (c) Prof. Müller alertou que o

calendário não conseguirá ser cumprido dentro do anteriormente divulgado, porém o Registro Acadêmico precisará de 3 notas de cada aluno para a composição final, independente dos ajustes a ser realizados (1o bimestre, 2o bimestre e Exame Final). Deu retorno aos coordenadores quanto ao Censo de 2019, agradecendo a colaboração de todos, e comentando que foram verificadas algumas inconsistências e que está trabalhando em suas correções. **(d)** Prof. Morales reforçou que não poderão ser cobrados trabalhos e atividades antes de 22/04, porém gostaria de confirmar se poderia abrir as matrículas dos alunos no Google Classroom. Prof. Flavio concordou com a abertura. Prof. Morales comentou também que há muitos problemas com a utilização de videoconferência para aulas e sugeriu gravação e disponibilização. Prof. Morales sugeriu também a criação de um FAQ, com perguntas frequentes.

9. **Encerramento:** Estando de acordo com este registro de reunião, assinam a ata os presentes abaixo identificados.

Flávio Mendes (IG)	Cristiane Lacaz (IG-AES)	Carlos Müller (IG-RCA)
Renan Edgard (FUND 1)	Mariana Lourenço (FUND 2)	Maurício Morales (AER)
Roberto Kawakami (ELE)	João Tosetti (MEC)	João Claudio Moraes (CIVIL)
Inaldo Capistrano (COMP)	Cristiane Martins (AESP)	Sueli Sampaio (PFC)
Andréia de Paula (IG-SEC)		

ATA DA REUNIÃO DO CONSELHO DA PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO – PROGRAD 04/IG/2020

ATA da Reunião Ordinária do Conselho da Pró-Reitoria de Graduação (CGR), realizada em 21 de maio de 2020, através do Google Meet, com início às 15:30 e término às 18:40, presidida pelo Prof. Flávio Mendes, Pró-Reitor de Graduação, e secretariada por Andréia de Paula, Assistente em C&T. Foram registradas as presenças dos seguintes membros: Flávio Mendes (Pró-Reitor de Graduação), Carlos Müller (Chefe da IG-RCA), Cristiane Lacaz (Chefe da IG-AES), Renan Edgard (Coordenador FUND 1), Mariana Dutra da Rosa Lourenço (Coordenadora FUND 2), Maurício Morales (Coordenador AER), Roberto Kawakami (Coordenador ELE), João Tosetti (Coordenador MEC), João Claudio Bassan de Moraes (Coordenador CIVIL), Inaldo Capistrano (Coordenador COMP), Cristiane Martins (Coordenadora AESP), Sueli Sampaio (Coordenadora PFC) e Andréia de Paula (Secretária IG).

1. **Aprovação da Ata CGR 03/IG/2020:** Prof. Flávio consultou os membros sobre a aprovação dos termos registrados na Ata da última reunião CGR, nº 03/IG/2020, ocorrida em 16 de abril. Prof. Renan manifestou necessidade de adaptação dos itens 3 e 7, que serão modificados pela redatora. Após os ajustes apontados, os participantes concordaram com a aprovação da referida Ata.
2. **Atualização de Resoluções IG:** Conforme necessidade de atualização das Resoluções 02/CR/2019, 04/CR/2018 e 03/CR e sugestões apresentadas, minutas foram submetidas à Reitoria e colocadas para apreciação do Conselho da Reitoria (CR). Causou alguma polêmica itens da Resolução 02/CR/2019, que “Estabelece critérios para participação de alunos de graduação em Acordos Institucionais, incluindo Dupla Diplomação e outros intercâmbios acadêmicos”, tratando da exigência de uma autorização do Comandante para a participação do aluno militar em processos seletivos desta ordem. O CR concordou com a dispensa deste documento, lembrando que a indicação e classificação do candidato não representa qualquer compromisso da respectiva Força com a aprovação da missão. Quanto a Resolução que trata da CVAE, ficou estabelecido que enquanto o aluno em situação de desligamento estiver sem o parecer da CVAE não poderá ser promovido de semestre. Prof. Flávio expôs algumas dificuldades encontradas no processo, como a falta de resposta dos alunos ao convite de participação da reunião CVAE e a imprescindível confecção de Ata que cumpra a objetividade, celeridade e completude necessária. A Ata precisa ser ágil para que o parecer seja célere, porém precisa apresentar o máximo de informações para a solidez, portanto, a Assessoria Jurídica confirmou possibilidade de manutenção de uma Ata síntese, registrando decisão, que seja acompanhada de uma comprovação das deliberações. Este lastro poderá apresentar-se através da gravação da reunião com áudio e vídeo. Esta gravação será somente para uso interno, não podendo ser divulgada publicamente. Prof. Kawakami questionou o tempo de armazenamento destas gravações, e Prof. Flávio entendeu que deve haver revisão deste tópico na próxima atualização deste documento, incluindo eventual prazo para o descarte do material. Prof. Morales lembrou sugestão de acionamento de CVAE a pedido do aluno, aumentando as chances de contato e participação do interessado. Sugeriu que o processo aconteça através de requerimento entregue na DAE, que poderia, no ato, entregar panfleto com as normas e possibilidades de exposição. Prof. Flávio informou que a redação final destas Resoluções fica disponível no drive do Conselho, e que, após aprovadas, possuem previsão para entrarem em vigor a partir de 01/jun/2020.
3. **Acordo com a Polytechnique:** O Pró-Reitor comentou que o Acordo com a Polytechnique continua em discussão, que uma versão foi apresentada pela IPR alterando alguns termos considerados importantes por este CGR, e que fundamentação sobre manutenção destes itens foi enviada para apreciação.
4. **Atividades EaD / Portaria 343 MEC:** Os membros foram atualizados quanto ao resultado da consulta a Assessoria Jurídica do ITA sobre a Portaria 343 do MEC, que “Dispõe sobre a

substituição das aulas presenciais por aulas em meios digitais enquanto durar a situação de pandemia do Novo Coronavírus - COVID-19”. Prof. Flávio confirmou possibilidade de oferecimento de qualquer atividade de maneira virtual, incluindo aulas de laboratório e estágios, desde que atendam às necessidades de formação do aluno, conforme avaliação técnica da equipe (docentes, coordenadores e chefes de Divisão). Comentou que o parecer foi disponibilizado no drive CGR, estando disponível e autorizado para compartilhamento. Observou ainda que o estágio pode apresentar algumas particularidades e Profa. Cristiane completou afirmando que os contratos de estágio estão sendo assinados e que as empresas estão prevendo as atividades virtuais. Prof. Morales chamou atenção para informações disponibilizadas no SANP, que podem apresentar interpretação equivocada, como a FAQ: “Pode ser realizado estágio durante o período de atividades virtuais? Somente se houver garantias contratuais explícitas de que o estágio será realizado remotamente, sem envolver atividades presenciais e sem, portanto, controle de frequência”, uma vez que há possibilidade de controle de frequência virtual. Prof. Flávio se prontificou a realizar a revisão.

5. Atividades EAD / Pesquisa com docentes: Prof. Flávio comentou que vai compartilhar com o CGR o relatório de análise da última pesquisa realizada com os docentes sobre as atividades EAD. Como principal informação, relata ampla participação na pesquisa (132 docentes), com registros de crescimento pessoal por parte docente e respostas positivas à possibilidade de finalização de algumas disciplinas do semestre em modo virtual, ainda outras necessitem de atividades presenciais. Prof. Flávio apresentou prioridade da escola, que abre possibilidade de alteração do período de férias docente em julho, caso avaliem necessário. Prof. Inaldo salientou que talvez os coordenadores também necessitem desta flexibilização. Profa. Cristiane Martins questionou se este aviso será dado a todos os docentes e Prof. Flávio confirmou. Prof. Renan perguntou se haverá prazo sugerido para a remarcação destas férias e Prof. Flávio disse que será a critério do profissional. Profa. Sueli expôs preocupação com o calendário e Prof. Flávio comentou indefinição mediante situação atual do país, que impossibilita a previsão das atividades normais sem a criação de expectativas e necessidades de revisão. Reforçou a delegação aos coordenadores, chefes e docentes da maneira de realização das atividades. Profa. Sueli sugeriu a criação de diretrizes, o acompanhamento da finalização das disciplinas, e o levantamento das possibilidades de oferecimento de matérias em outros semestres e/ou congelamento do semestre em curso. Prof. Kawakami sugeriu diálogo entre graduação e pós-graduação contemplando a compatibilização do semestre, evitando possíveis impasses. Prof. Flávio comentou, com preocupação, crítica direcionada ao Google Classroom e preferência ao Educita, por permitir acesso a alunos liminaristas que estariam sem conta GA. A Divisão de Registros e Controles Acadêmicos envia semanalmente ao TI lista dos alunos regularmente matriculados, para que as contas GA e acessos sejam atualizados, ou seja, descontado possível *delay*, alunos liminaristas deveriam estar ativos. Profa. Mariana, que recebeu pelo SIGADAER informação de inclusão de liminarista no curso, confirmou que não será necessária ação para acesso do aluno à conta GA. Prof. Flávio reforçou que, conforme oficialização da situação dos alunos, a listagem é atualizada semanalmente. Prof. Müller solicitou notificação imediata do Registro caso irregularidades sejam percebidas, para que retificações sejam cumpridas de maneira ágil. Prof. Kawakami perguntou se a disponibilidade do GSuite Educacional será perpétua, e Prof. Inaldo informou que um acordo foi assinado com a Google, porém desconhece prazo de validade. A questão foi considerada de alta pertinência pelos membros, pois direciona a aplicação de energia na plataforma. Prof. Renan reforçou que a parte trabalhosa é a inclusão e manutenção do banco de questões.

6. Pareceres de Qualificação (01-IEI_Moacyr: CGR Virtual): A CCO recebeu, da Divisão de Engenharia Civil, pedido de qualificação do Analista em C&T Moacyr Machado Cardoso Júnior, para atuação na disciplina HID-63, e pede parecer do CGR. Prof. Flávio disponibilizou documentos relacionados no Google Classroom do CGR. Profa. Cristiane Lacaz sugeriu

algumas análises para servir de base para a emissão do parecer: 1- adequação da formação do candidato com a necessidade do departamento, observando propostas de eletiva, e alinhamento com o projeto pedagógico, emitido pelo coordenador do Curso; 2- caso o colaborador seja interno (DCTA), este pedido deve vir acompanhado de manifestação da chefia de origem, alegando concordância e impacto em suas atividades habituais; 3- manifestação do chefe da Divisão solicitante, quanto à existência de profissionais qualificados em sua equipe para o oferecimento da disciplina e breve justificativa para a não atuação destes na atividade em questão. Prof. Flávio demonstrou necessidade de regulamentação do fluxo e prudência no parecer. Foi comentado que a disciplina HID-63 é registrada na Divisão de Engenharia Civil, porém é ministrada unicamente nos cursos de Aeronáutica e de Aeroespacial. Profa. Sueli preocupou-se com a possibilidade de sobreposição de pareceres, uma vez que é solicitado um parecer divisional e a composição do CGR contempla todos os coordenadores de curso. Prof. Flávio esclareceu que nem todas as Divisões Acadêmicas possuem o coordenador como membro do conselho divisional, excluindo possibilidade de sobreposição generalizada. Sobre o caso específico, Prof. Morales contribuiu informando que o conselho de curso da AER se reuniu confirmando a necessidade da disciplina HID-63, porém a competência técnica necessária para a avaliação de profissionais para ministrá-la adequadamente encontra-se no âmbito do Curso de Engenharia Civil. Esta disciplina será oferecida para o curso AER e AESP e inicialmente seria ministrada pelo Prof. Wilson. Profa. Cristiane Lacaz defendeu que um parecer da chefia da Divisão que submete qualificação, justificando inexistência de força de trabalho qualificado disponível, seja evidência considerável em possíveis casos judiciais, uma vez que os acionamentos estão crescentes na Instituto, advindos também por parte de concursados. Profa. Sueli concordou com a exposição, porém salientou o cuidado com a burocratização. Prof. Flávio demonstrou desconforto na emissão de pareceres desta pauta, por este Conselho, sem que alguns esclarecimentos sejam realizados. Observou que o objetivo não seria o de dificultar, mas que a força de trabalho também deve ser respeitada e a hierarquia obedecida. Prof. Morales comentou necessidade de entendimento do impacto do parecer do CGR, do aspecto que deve ser analisado (técnico, administrativo, experiências do Registro com entregas das atividades acadêmicas relacionadas), e da validade. Defende a construção do conceito deste parecer, para que a contribuição tenha o peso adequado. Prof. Kawakami lembrou possibilidade destes profissionais, ao serem qualificados, serem incluídos no censo daquele ano como horistas, não como dedicação exclusiva, e que um número excessivo destes casos possa impactar na avaliação do ITA no período. Profa. Cristiane Martins comentou o caso do Prof. Barbosa e questionou se esta necessidade de qualificação não estaria engessando e burocratizando o processo. Prof. Flávio explicou que a autorização se dá para atividade específica e por tempo determinado (2 anos), mas que é possível, através do devido planejamento, realizar diversos pedidos ao mesmo tempo. A escola precisa ter o controle de quem está ministrando as disciplinas, de modo a garantir a qualidade. A definição da visão que o CGR deve ter para sua participação precisa ser construído, delineando as facetas que podem e quais devem ser analisadas neste fórum. Profa. Cristiane Martins afirmou que apenas após o funcionário de outra OM ser autorizado que o pedido é submetido à CCO. Prof. Kawakami colocou que a CCO delegou ao CPG a qualificação de seu quadro de professores, e nesta instância, quando o professor submete um pedido de credenciamento, este deve vir acompanhado de autorização da divisão onde está lotado, se esta não estiver envolvida no núcleo do programa de pós-graduação considerado. Prof. Flávio confirmou que a disciplina HID-63 será oferecida no 2º semestre de 2020 e que vai consultar a CCO sobre algumas das questões levantadas.

- 7. Pontuação da CCO:** Prof. Flávio comentou que aspectos da revisão da tabela de progressão ainda podem ser avaliadas, que acredita ser relevante um parecer do CGR, e que estimulou participação do CASD, que se manifestou através de documento, disponível no Classroom do CGR, demonstrando pontos de valorização discente. Prof. Morales concorda com necessidade

de posicionamento do CGR e pertinência na participação dos alunos no processo. Profa. Cristiane Lacaz comentou sobre a valorização do aconselhamento e relatou resultado de pesquisa realizada com os alunos sobre o momento e dificuldades encontradas, chamando a atenção para as respostas dos alunos e o relacionamento direto destas com o edital do aconselhamento. Profa. Sueli sugeriu que os coordenadores façam o levantamento de dados dentro de seus cursos, com o objetivo de verificar se a proposta atinge, e como, os professores. Prof. Kawakami comentou o posicionamento da CCO, inclinada mais para a definição das pontuações relativas e esclarecimento dos itens do que para a inclusão de novos. Informou que a metodologia de construção da minuta atual partiu da tabela anterior e que contou com a análise e incorporação de sugestões. Prof. Morales reforçou que, conforme o presidente da CCO, Prof. Carlos Henrique, não seriam inseridos outros itens, devido o assunto já ter sido aberto anteriormente para discussão. Prof. Kawakami considera pertinente o envio de pedido de inclusão da atividade de Aconselhamento na listagem, seguindo com a devida justificativa, ganhando peso com o CGR. Prof. Flávio acrescentou que a escola está dando considerável importância para esta atividade. Prof. Renan se incomodou com carga horária média do ensino sendo colocada como pedágio e sugeriu análise de complexidade nas pontuações direcionadas aos materiais didáticos. Observou que, com o novo modelo, as aulas eletivas não se tornam interessantes do ponto de vista da progressão. Profa. Sueli sugeriu reflexão sobre como esta avaliação impacta na melhoria do ensino. Prof. Flávio incluirá atividade e informações no Classroom para discussão.

8. **Palavra aberta:** (a) Profa. Cristiane Lacaz mencionou que a comemoração do ITA 70 anos deve ocorrer no 2º semestre, com lançamento de livro. (b) Profa. Mariana realizou pesquisa com os docentes do 2º FUND e a disponibilizará no Drive CGR. (c) Prof. Kawakami comentou possível cumprimento do calendário na atividade de TG1 e perguntou sobre existência de intenção de alteração deste prazo. Prof. Flávio declarou não ter intenção de publicação de novo calendário no momento, mediante incertezas, e que conta com o bom senso dos professores e coordenadores. Prof. Kawakami falou sobre propostas e fichas de frequência de estágio, sugeriu que o campo “local da realização dos estágios” seja preenchido com teletrabalho ou *home office*, e que uma declaração da empresa onde o aluno realizou a atividade seja aceita como registro de frequência, havendo concordância por parte do CGR. (d) Prof. Morales comentou que foi organizada uma comissão para trabalhar o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do ITA, com prazo para o final deste ano, onde vão anexados os Projeto Pedagógico do Curso (PPC). O PPC da AER está desatualizado conforme novas Diretrizes Curriculares Nacionais (DCN). Prof. Flávio lembrou que Prof. Tosetti foi indicado a participar da comissão no Conselho Nacional de Educação (CNE), sobre a implantação da DCN nos cursos de Engenharia. Prof. Tosetti afirmou que existem movimentos em outras instituições neste sentido, porém desconhece possíveis avanços das discussões naquela comissão. Sugeriram a instituição de grupo de trabalho relacionado ao tema no ITA, devido à necessidade de coordenação e institucionalização. Prof. Kawakami reforçou ideia de inclusão de PPC institucional no PDI, permitindo que as particularidades de cada curso sejam apresentadas a posteriori.
9. **Encerramento:** Estando de acordo com este registro de reunião, assinam a ata os presentes abaixo identificados.

Flávio Mendes (IG)

Cristiane Lacaz (IG-AES)

Carlos Müller (IG-RCA)

Renan Edgard (FUND 1)

Mariana Lourenço (FUND 2)

Maurício Morales (AER)

Roberto Kawakami (ELE)

João Tosetti (MEC)

João Claudio Moraes (CIVIL)

Inaldo Capistrano (COMP)

Cristiane Martins (AESP)

Sueli Sampaio (PFC)

Andréia de Paula (IG-SEC)

ATA DA REUNIÃO DO CONSELHO DA PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO – PROGRAD 05/IG/2020

ATA da Reunião Ordinária do Conselho da Pró-Reitoria de Graduação (CGR), realizada em 18 de junho de 2020, através do Google Meet, com início às 15:30 e término às 17:30, presidida pelo Prof. Flávio Mendes, Pró-Reitor de Graduação, e secretariada por Andréia de Paula, Assistente em C&T. Foram registradas as presenças dos seguintes membros: Flávio Mendes (Pró-Reitor de Graduação), Carlos Müller (Chefe da IG-RCA), Cristiane Lacaz (Chefe da IG-AES), Renan Edgard (Coordenador FUND 1), Mariana Dutra da Rosa Lourenço (Coordenadora FUND 2), Maurício Morales (Coordenador AER), Roberto Kawakami (Coordenador ELE), João Tosetti (Coordenador MEC), João Claudio Bassan de Moraes (Coordenador CIVIL), Inaldo Capistrano (Coordenador COMP), Cristiane Martins (Coordenadora AESP), Sueli Sampaio (Coordenadora PFC) e Andréia de Paula (Secretária IG).

1. **Aprovação da Ata CGR 04/IG/2020:** Prof. Flávio consultou os membros sobre a aprovação dos termos registrados na Ata da última reunião CGR, nº 04/IG/2020, ocorrida em 21 de maio, que foi aprovada por todos.
2. **GSuite Educacional:** Prof. Flávio confirmou, conforme discussão registrada na Ata 04/IG/2020 do CGR, disponibilidade do GSuite Educacional ao ITA, proporcionado por um acordo firmado entre a empresa Google e o Instituto, sem envolvimento de recursos financeiros e prazo de validade indeterminado.
3. **Acordo com a Polytechnique:** O Pró-Reitor comentou que o Acordo com a Polytechnique está praticamente fechado, que segue para a assinatura em breve, sem cerimônia, conforme regras de distanciamento social. As questões principais da IG foram contempladas e acredita-se que a nova versão terá uma implantação mais produtiva.
4. **Reunião ITAEx:** Os membros foram informados de um convite recebido pelo Pró-Reitor de Graduação para reunir-se com o Conselho Diretivo da ITAEx, no dia 22/06, com objetivo de debater a situação atual da escola e levantar as possibilidades de atuação da ITAEx no contorno das restrições impostas pela COVID19. Prof. Flávio abriu espaço para a contribuição dos membros, reforçando que as sugestões poderão ser recebidas até o dia da reunião.
5. **Pontuação da CCO:** Prof. Flávio informou sobre o envio, por email, ao presidente da CCO, de contribuições à revisão da tabela da CCO, com justificativas para sugestões nos pontos: ensino, aconselhamento e cargos administrativos, deixando claro que, oportunamente, caso sejam apresentadas considerações no CGR, serão encaminhadas a tempo.
6. **Pareceres de Qualificação (01/IG/CGR_Moacyr, 02/IG/CGR_Tertuliano):** Prof. Flávio comentou que procurou o Presidente da CCO e apresentou as dúvidas levantadas na última reunião do CGR. Questionou os membros sobre a concordância das minutas, disponibilizadas antecipadamente no Drive, com o parecer CGR a ser emitido para a qualificação de professores do corpo docente não efetivo, nos casos do Dr. Moacyr Machado Cardoso Júnior (na disciplina HID-63) e o Dr. Tertuliano Ribeiro Pinto (na disciplina HID-65). Sendo aprovado por todos, fica registrado que *“O CGR entende ser oportuno realinhamento dos pedidos de pareceres destes processos de qualificação com alguma revisão do Regimento Interno da CCO por conta da não consideração da complexidade do fluxo das solicitações, das capacidades técnicas de análises e da gerência das forças de trabalho envolvidas. Recomenda-se, ainda, para o bom andamento de processos futuros, que haja a devida contextualização da necessidade de apoio externo aos recursos humanos da Divisão solicitante, uma vez que a carga de trabalho do(s) docente(s) originalmente responsável(eis) pela disciplina precisa ser devidamente apreciada, acompanhada e gerenciada pelas respectivas chefias (Departamento e Divisão). Registra-se o parecer favorável, sobre a atuação pretendida, acompanhando perfunctoriamente o parecer Divisional, restando relatar que a deliberação, considerada definitiva, contou com a unanimidade dos membros do CGR.”*

No caso do Dr. Moacyr, [... por conta de o candidato ser servidor do ITA, recomendam-se ainda a ciência e autorização prévias da chefia imediata para atuação efetiva nas atividades ora apreciadas, não servindo este parecer como anuência institucional implícita ou explícita para a execução em si.], no caso do Dr. Tertuliano, [...por conta de o candidato já ser colaborador, conforme autodeclaração em seu CV, em outra disciplina da Divisão de Engenharia Eletrônica, recomendam-se ainda a ciência respectiva chefia, ressaltando que este parecer não deve servir como anuência institucional implícita ou explícita para a execução em si.].

7. **Resolução 04 – Plano de Disciplina:** A Resolução ITA nº 002/2014, de 27 de outubro de 2014, a ser reeditada como Resolução ITA 004/2020, que “*Dispõe sobre as Instruções relativas à documentação para registro, acompanhamento e avaliação das disciplinas ministradas, nos Cursos de Graduação em Engenharia do ITA, sob a responsabilidade dos Professores, Coordenadores e Chefes de Divisão Acadêmica*”, conforme necessidade de atualização proposta pela IVR-NOR, foi colocada aos membros, na forma de minuta. Prof. Kawakami sugeriu a previsão das atividades que constam na Resolução no Calendário administrativo. Prof. Morales citou a importância da entrega dos materiais elencados no Artigo 1º para o Coordenador copiando o Chefe de Divisão, uma vez que hierarquicamente responde para ele. Prof. Kawakami levantou a discussão sobre a melhor opção para o repositório do material, de modo a garantir a memória dos cursos, sugerindo o Google Classroom como alternativa para estudo. Prof. Inaldo acrescentou que a TI tem acesso completo à fonte e que seria necessário amadurecer esta alternativa. Prof. Morales lembrou do cloud.ita.br, como alternativa para compartilhamento. Profa. Cristiane Lacaz colocou a Seção de Apoio ao Docente à disposição, quando da implementação de infraestrutura e pessoal adequado, para receber os trabalhos, apoiar os docentes na manutenção do padrão estabelecido e realizar os controles necessários. Os membros aprovaram a minuta e Prof. Flávio ficou de realizar a revisão, formatação e envio ao Conselho da Reitoria, colocando o CGR em cópia.
8. **Norma de TG – Revisão:** Prof. Flávio comentou sobre a oportunidade de atualização das “Normas para os Trabalho de Graduação”, publicadas em 2015, e disponibilizou uma minuta no Drive. Citou os casos dos alunos que retornaram de intercâmbios, precisando da aprovação e registro de seus TG. Para o Prof. Flávio, os acordos de intercâmbios precisam prever e regular as atividades frente a internacionalização, deixando claro ao alunado o que pode e deve ser feito na Instituição parceira. Profa. Cristiane Martins questionou se os TG feitos fora não ficam no ITA e Prof. Flávio respondeu que, na minuta de revisão disponibilizada, os TG advindos de intercâmbio não seguem as regras estabelecidas aos TG realizados internamente. Prof. Müller perguntou se está previsto um parecer de equivalência destes trabalhos e Prof. Flávio confirmou. Prof. Morales afirmou ter algumas sugestões para a revisão e Prof. Flávio ficou de disponibilizar o documento para edição compartilhada. Prof. Kawakami alertou da necessidade de previsão de pedido de recurso por parte do aluno quanto a avaliação negativa de equivalência. Prof. João Bassan sugeriu a inclusão de procedimento de acompanhamento periódico, por parte do ITA, das atividades que estão sendo realizadas, evitando desalinhamento e evidenciando o processo de construção do TG. Sugeriu também a previsão de normas de entrega do trabalho na Biblioteca.
9. **Virtualização do 1º semestre 2020:** Perante a iminência de trazer os alunos do 1º Fundamental de volta ao DCTA, Prof. Flávio comentou sobre os prós e contras, a publicação da nova Portaria do MEC No 544 de 16 de junho, que amplia a autorização para as atividades não presenciais, e as informações fornecidas pelo Prof. Renan sobre a possibilidade de realização de todas as atividades acadêmicas do 1º semestre 2020, para o 1º Fundamental, no sistema virtual, até meados de agosto. Informou que reuniu-se com o Reitor e que lhe foi solicitada uma posição quantitativa do atingimento dos objetivos educacionais virtualmente. Os coordenadores foram convidados a discorrer sobre o acompanhamento das atividades EAD realizadas, o que construiu uma tabela com a atribuição das cores: Verde, para grande possibilidade de

atingimento de 100% das aulas no sistema EaD; Amarelo, para média possibilidade e Vermelho, para baixa possibilidade.

Curso\Ano	1	2	3	4	5	Totais	%
Fund	128	119				247	42,5
Aer			18	20	14	52	9,0
Ele			20	13	17	50	8,6
Mec			19	30	26	75	12,9
Civil			7	8	17	32	5,5
Comp			27	29	23	79	13,6
Aesp			18	16	12	46	7,9
Totais	128	119	109	116	109	581	
%	22,0	20,5	18,8	20,0	18,8		

Profa. Cristiane Lacaz, membro do Comitê de Crise, avalia não haver necessidade de retorno das aulas presenciais dos alunos do 1º Fundamental, e sugere que, caso necessário, convoque-se as turmas identificadas no quadro em vermelho, de forma escalonada, no mês de julho.

- 10. Palavra aberta:** (a) Prof. Müller informou que o Registro iniciou o levantamento das disciplinas que inseriram notas do 1º bimestre no sistema. Afirmou que tanto o 1º FUND quanto o 2º FUND têm poucas atas registradas, não havendo lançamentos nos outros cursos. Enviará dentro dos próximos dias um email a todos os docentes estimulando a realização da atividade. (b) Prof. Kawakami pediu opinião dos membros do CGR quanto a permissão e/ou estímulo da aplicação de exames de disciplinas teóricas finalizadas, mesmo que a parte laboratorial, a ser oferecida presencialmente, não tenha ocorrido. Prof. Flávio sugeriu deixar a decisão a cargo do docente. Prof. Kawakami lembrou que o período de férias dos docentes em julho deve ser observado, caso as aulas presenciais sejam realizadas no período. Lembrou também da necessidade de discussão da mobilidade das disciplinas entre semestres na próxima reunião da Congregação. Prof. Flávio lembrou que essa alteração pode ser aprovada pela Comissão de Currículo no intervalo entre reuniões da Congregação, bastando fazer um relato na reunião subsequente. (c) Profa. Cristiane Martins recebeu um questionamento sobre a possibilidade de adiantar matérias normalmente oferecidas no 2º semestre, caso as atividades do 1º semestre já tivessem se encerrado, que não teve repercussão muito positiva.
- 11. Encerramento:** Estando de acordo com este registro de reunião, assinam a ata os presentes abaixo identificados.

Flávio Mendes (IG)

Cristiane Lacaz (IG-AES)

Carlos Müller (IG-RCA)

Renan Edgard (FUND 1)

Mariana Lourenço (FUND 2)

Maurício Morales (AER)

Roberto Kawakami (ELE)

João Tosetti (MEC)

João Claudio Moraes (CIVIL)

Inaldo Capistrano (COMP)

Cristiane Martins (AESP)

Sueli Sampaio (PFC)

Andréia de Paula (IG-SEC)

ATA DA REUNIÃO DO CONSELHO DA PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO – PROGRAD 06/IG/2020

ATA da Reunião Ordinária do Conselho da Pró-Reitoria de Graduação (CGR), realizada em 23 de julho de 2020, através do Google Meet, com início às 15:30 e término às 18:20, presidida pelo Prof. Flávio Mendes, Pró-Reitor de Graduação, e secretariada por Andréia de Paula, Assistente em C&T. Foram registradas as presenças dos seguintes membros: Flávio Mendes (Pró-Reitor de Graduação), Carlos Müller (Chefe da IG-RCA), Cristiane Lacaz (Chefe da IG-AES), Renan Edgard (Coordenador FUND 1), Mariana Dutra (Coordenadora FUND 2), Maurício Morales (Coordenador AER), Marcelo Pinho (Coordenador ELE), João Tosetti (Coordenador MEC), João Claudio Bassan (Coordenador CIVIL), Inaldo Capistrano (Coordenador COMP), Cristiane Martins (Coordenadora AESP) e Andréia de Paula (Secretária IG). Justificou ausência: Sueli Sampaio (Coordenadora PFC)

1. **Aprovação da Ata CGR 05/IG/2020:** Prof. Flávio consultou os membros sobre a aprovação dos termos registrados na Ata da última reunião CGR, nº 05/IG/2020, ocorrida em 18 de junho, que foi aprovada por todos.
2. **Boas-vindas:** Prof. Flávio deu as boas-vindas ao Prof. Marcelo Pinho, novo coordenador eleito do Curso de Engenharia Eletrônica, em substituição ao Prof. Kawakami, e à 2T Cinthia Lourenço, nova chefe da Seção de Coordenação e Controle, da Divisão de Assuntos Estudantis, convidada para se apresentar e discorrer acerca dos trabalhos iniciados na Seção.
3. **Sistemática de aprovação de atas CGR:** O Pró-Reitor comentou sobre a necessidade de adaptação do procedimento de aprovação das atas do CGR, devido à dificuldade de captação das assinaturas físicas. O processo adaptado segue: IG-SEC redige minuta e envia aos participantes para avaliação, recebe e incorpora os ajustes, e, após o prazo estipulado, a considera aprovada, enviando a todos pelo SIGADAER. Após normalização da situação de pandemia, as assinaturas serão coletadas, retornando à sistemática habitual. Quanto aos documentos que devem ser emitidos por esta instância, como os pareceres da CGR sobre qualificação de docentes à CCO, o Pró-Reitor tem adotado a assinatura eletrônica em nome do Conselho. Todos concordaram.
4. **Revisão documental:** Os membros foram informados da publicação da Resolução nº 04. Prof. Flávio comentou sobre a tentativa de apoio junto a ITAEx para a contratação de profissional jurídico, no intuito de assessorar a revisão da NOREG e outras normas.
5. **Procedimento de aprovação de pareceres:** O CGR emitiu mais dois pareceres de qualificação docente, nº 03 e 04, que foram discutidos e aprovados através de *quizzes*, criados no *Google Classroom* do Conselho. Prof. Flávio perguntou se todos ficaram confortáveis com o procedimento adotado, recebendo resposta positiva.
6. **Nº de vagas nos cursos de graduação:** Prof. Flávio compartilhou com os membros a notícia, disponibilizada pela imprensa, sobre o aumento do número de vagas na graduação do ITA. Citou que o Diário Oficial trouxe o registro do número de vagas diferente do sugerido pelo CGR, onde ELE, MEC e AESP ficaram com uma vaga a mais, e, CIV, COMP e AER, uma a menos.
7. **Avaliação Docente dos Discentes (ADD):** A IG iniciou o processo de Avaliação Docente dos Discentes, ADD, referente ao 1º semestre de 2020. Será utilizado o mesmo procedimento do 2º semestre de 2019. A IG-SEC enviou aos coordenadores uma lista para confirmação dos docentes e disciplinas e outra com os discentes. No próximo semestre esta conferência deve ocorrer logo após a finalização das matrículas, visando realizar os ajustes rapidamente e agilizar o processo.
8. **Eletivas:** Prof. Flávio informou sobre o início dos trabalhos relacionados a escolha de disciplinas eletivas para o 2º semestre, apresentou a 2T Cinthia e passou-lhe a palavra. 2T Cinthia comentou sobre o envio do arquivo a ser preenchido pelos coordenadores, onde serão captadas as disciplinas da graduação a serem oferecidas aos alunos como disciplinas eletivas.
9. **Autorizações de Estágios:** Profa. Cristiane Lacaz comentou que, conforme alinhamento com a Profa. Mariana e a 2T Cinthia, os alunos do 2º FUND não serão autorizados a realizar estágio, nem estágio de férias. Prof. Flávio enfatizou que o estágio, seja obrigatório ou não, possui legislação específica, deve ser formalizado entre a Instituição de ensino, o aluno e a empresa, e precisa de aprovação. Reforçou que a chefia da DAE representa a escola na assinatura deste contrato, e citou que a Instituição de ensino que estabelece os critérios de aceite das atividades,

sejam elas obrigatórias ou não. Caso o estágio seja obrigatório será incorporado ao currículo. Profa. Mariana comentou sobre o benefício de ter claras as regras e procedimentos. Prof. Inaldo questionou sobre a validade de um estágio de aluno militar com empresa privada. Prof. Flávio citou a existência de três tipos de estágio: o estágio anual do militar com o CPOR; o curricular; e o extracurricular. Profa. Cristiane Lacaz pediu que Prof. Inaldo lhe enviasse o caso para melhor apreciação e esclareceu que o militar pode realizar estágio em empresa privada, porém sem remuneração, percebendo apenas apoio com transporte, carga horária reduzida e classificado como extracurricular. A DAE não aprova estágio curricular para militar, sendo da alçada do CPOR. As informações estão atualizadas no site do ITA, na página da DAE. Prof. Pinho perguntou sobre os prazos e processos relacionados a estágio e Profa. Cristiane Lacaz falou que este fluxo também será encontrado neste espaço do site. Prof. Pinho perguntou se o coordenador deve verificar se existe o contrato com a empresa antes de avaliar o estágio, e Profa. Cristiane respondeu que o contrato será providenciado após a aprovação do coordenador. Prof. Pinho perguntou se pode ser oferecido estágio em laboratório, e Profa. Cristiane respondeu que foram apontados alguns riscos no oferecimento deste tipo de atividade, além da necessidade da contratação de seguro obrigatório, que deve ser pago pela Instituição. Que para o aluno militar seria mais tranquilo, pois já possui vínculo, mas que ainda não há parecer claro sobre o assunto. Prof. Flávio concordou com a necessidade de melhor avaliação deste tópico.

10. **Atividade Complementar:** 2T Cinthia solicitou que as folhas de ACP sejam assinadas e carimbadas, para melhor identificar os coordenadores.
11. **Atualização norma de TGs:** Prof. Flávio comentou que colocou no Drive CGR alguns arquivos relacionados às normas de TG para discussão, e que, após observações da CCO, tentará confeccionar uma minuta. Citou que há três níveis de discussão: fluxo do processo; exigências acadêmicas; e formatação do texto.
12. **Revisão do calendário 2020:** Uma minuta para a revisão do Calendário 2020 foi produzida pelo Prof. Flávio e encaminhada para parecer. Alguns pontos, baseados nos feedbacks recebidos, foram colocados no Conselho para discussão. Prof. Pinho questionou a redução do número de semanas no calendário e a manutenção da carga horária. Prof. Flávio respondeu que a mudança deve acontecer na carga presencial, e o ganho percebido no modelo de apresentação do conteúdo, não devendo afetar a formação dos alunos. Ressaltou que o MEC já permitia que escolas presenciais ministrassem 20% da carga em EaD, aumentada momentaneamente para 40%. Reforçou que a ementa, o conteúdo, a avaliação e a formação devem ser respeitadas, sendo os docentes os protagonistas qualificados para rever, flexibilizar e propor as atividades necessárias para tal. Prof. Pinho perguntou sobre o registro de frequência, e Prof. Flávio classificou o docente como o responsável pelo registro da participação discente, sugerindo que o número de horas do catálogo seja mantido e o registro realizado com proporcionalidade e bom senso. Profa. Cristiane Martins colocou-se contra a redução de 8 para 6 semanas de aula, defendendo o mínimo de 7 para o ajuste do conteúdo às aulas. Prof. Renan concordou e comentou que a ementa está adequada para 16 semanas, classificando o calendário como arrojado e mostrando-se preocupado com a criação de materiais para as aulas online. Prof. Flávio comentou sobre a impossibilidade, em sua visão, de estender o atual ano acadêmico para 2021, e citou que aguarda algumas providências: apresentar proposta das disciplinas e cargas que precisam passar para o próximo semestre; fazer o levantamento das exigências presenciais do próximo semestre; propor um plano de contingência de escalas das turmas, uma vez que possivelmente não será possível receber todas ao mesmo tempo. Prof. Flávio afirmou que a data da formatura não poderá ser alterada, e que talvez não seja interessante invadir as férias de janeiro, para não prejudicar o recesso de final de ano e as Festas, conforme comentários recebidos até dos alunos. Reforça que a proposta de 6 semanas e 1 semaninha seja a mais adequada. Prof. Renan levantou a sugestão de jogar carga para fevereiro. Profa. Mariana comentou que o conselho do Curso Fundamental se preocupa com a absorção do conteúdo e o ritmo acelerado, podendo ocasionar inclusive prejuízos psicológicos. Prof. Inaldo apoiou a proposta de 6 + 1 + 7 + 1, com possibilidade de redistribuição do exame. Prof. Pinho questionou a postura do coordenador no caso de o docente afirmar que não consegue realizar a adequação, e Prof. Flávio afirmou confiar nos docentes. Prof. João

Claudio compartilhou sua experiência no ajuste de conteúdos às aulas, e comentou sobre a importância de ensinar o aluno a pesquisar e buscar informações. Profa. Cristiane Lazaz disse que esta situação está sendo vivenciada também pelas outras Instituições, e colocou-se favorável pela não extensão das aulas em 2021, sugerindo dar prosseguimento aos diversos processos existentes e solicitando aos docentes que reavaliem as disciplinas. Prof. Pinho sugeriu a flexibilização das regras de desligamento e trancamento. Prof. Tosetti chamou a atenção para a magnitude do momento e a necessidade de se administrar as perdas em todos os níveis, implicando na tolerância e aceite de algumas situações. Prof. Morales comentou que, como docente, conseguiu adequar sua disciplina com alguma perda de conteúdo neste 1º semestre, e perda um pouco maior no próximo. Como coordenador, afirmou que a pior situação é a falta de um calendário. Prof. Müller defendeu o esforço por terminar o ano acadêmico dentro de 2020 e a importância em se definir brevemente as metas. Comentou sobre um levantamento realizado pelo Registro, onde apenas 18% das notas haviam sido lançadas. Citou que aulas assíncronas permitem que o aluno as assista utilizando a carga horária de estudo. Prof. Inaldo comentou que negou a um professor o pedido de utilização da semaninha para adiantar suas aulas e terminar uma semana antes. Prof. Renan sugeriu a discussão da ementa com os alunos e salientou o ganho dos docentes através da utilização da tecnologia em suas aulas. Prof. Flavio encaminhará a proposta para apreciação da Reitoria.

13. Palavra aberta: (a) Prof. Pinho deu ciência a todos da aprovação da proposta de complementação no 2º Semestre do curso de Engenharia Eletrônica, e informou que autorizará o lançamento das notas de disciplina teórica sem a parte de laboratório. (b) Prof. Morales perguntou sobre a possibilidade de extensão das aulas virtuais na semana do dia 18/12. Prof. Flávio informou que, a pedido da administração, não será possível a realização de atividades nesta semana além do que causaria potencial congestionamento com a Colação de Grau. Prof. Morales sugeriu que, nos próximos semestres, o procedimento de levantamento das disciplinas eletivas seja alterado, onde o professor que pretende oferecer sua disciplina como eletiva se reporte à DAE e a partir daí o Coordenador avalia a adequação. Sugeriu também a atualização dos formulários de estágio, inserindo campos para o nome completo do coordenador e assinatura. Prof. Morales reforçou a importância da divulgação da liberdade e responsabilidade do docente no registro das frequências, adequação do conteúdo e avaliações. Ressaltou também que o PMG não está aparecendo na graduação. (c) Prof. Renan sugeriu a previsão de apenas 1 semana de exame no calendário.

14. Encerramento: Estando de acordo com este registro de reunião, assinam a ata os presentes abaixo identificados.

Flávio Mendes (IG)

Cristiane Lacaz (IG-AES)

Carlos Müller (IG-RCA)

Renan Edgard (FUND 1)

Mariana Lourenço (FUND 2)

Maurício Morales (AER)

Marcelo Pinho (ELE)

João Tosetti (MEC)

João Claudio Moraes (CIVIL)

Inaldo Capistrano (COMP)

Cristiane Martins (AESP)

Ausência Justificada
Sueli Sampaio (PFC)

Andréia de Paula (IG-SEC)

ATA DA REUNIÃO DO CONSELHO DA PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO – PROGRAD

07/IG/2020

ATA da Reunião Ordinária do Conselho da Pró-Reitoria de Graduação (CGR), realizada em 20 de agosto de 2020, através do Google Meet, com início às 15:30 e término às 17:20, presidida pelo Prof. Flávio Mendes, Pró-Reitor de Graduação, e secretariada por Andréia de Paula, Assistente em C&T. Foram registradas as **presenças** dos seguintes membros: Flávio Mendes (Pró-Reitor de Graduação), Carlos Müller (Chefe da IG-RCA), Cristiane Lacaz (Chefe da IG-AES), Mariana Dutra (Coordenadora FUND 2), Maurício Morales (Coordenador AER), Marcelo Pinho (Coordenador ELE), João Tosetti (Coordenador MEC), João Claudio Bassan (Coordenador CIVIL), Inaldo Capistrano (Coordenador COMP), Cristiane Martins (Coordenadora AESP), Sueli Sampaio (Coordenadora PFC) e Andréia de Paula (Secretária IG). **Ausência justificada:** Renan Edgard (Coordenador FUND 1)

- 1. Aprovação da Ata CGR 06/IG/2020:** Prof. Flávio consultou os membros sobre a aprovação dos termos registrados na Ata da última reunião CGR, nº 06/IG/2020, ocorrida em 23 de julho, que foi considerada aprovada.
- 2. Participação no evento CDIO:** Prof. Flávio consultou o Conselho quanto a indicação de representante do ITA no evento IV CDIO Brazilian Meeting (CDIO - Conceive Design Implement Operate), em 23/09. Relatou ter sido procurado pelo Prof. Messias da USP/UNESP, colíder do evento, por indicação do Prof. Takachi, relatando a posição do Instituto na agenda. Prof. Morales comentou que Prof. Adson talvez tenha interesse, e que Prof. Adade possa ser consultado.
- 3. ADD – Avaliação do Desempenho Docente:** O Presidente do CGR comentou sobre o andamento das atividades da ADD do 1º semestre de 2020, onde foram avaliadas as disciplinas obrigatórias. Informou do envio de 8.699 pesquisas, sendo 2.873 respondidas totalmente e 160 parciais, 148 docentes foram avaliados. Avisou que os docentes receberam por e-mail a média das notas atribuídas pelos alunos e que os comentários serão enviados posteriormente. Comentou que o relatório com as médias está sendo processado e será enviado aos coordenadores e chefes de divisão em breve. Reforçou que ainda não foi encontrado um instrumento adequado para a avaliação e que o trabalho está sendo realizado de maneira artesanal.
- 4. Escolha das Eletivas do 2º semestre:** Prof. Flávio informou que 35 disciplinas de graduação e 85 de pós-graduação foram oferecidas aos alunos para a escolha das eletivas. Alguns problemas foram identificados nas validações, e estão sendo trabalhados pela 2T Cinthia. Prof. Morales comentou que o coordenador não necessariamente é informado sobre as exigência/condições apresentadas pelos docentes das disciplinas e isto pode dificultar a apreciação das escolhas finais.
- 5. Projetos ITA x ITAEx:** Prof. Flávio comentou com os membros que a classificação das propostas dos projetos do ITA submetidos ao apoio da ITAEx, para o 2º semestre de 2020, foi realizada, conforme avaliação dos membros CGR no drive e o resultado será enviado para a ITAEx, com a priorização do CGR da lista com as 16 propostas.
- 6. Início do 2º semestre:** Prof. Flávio reforçou ser importante a ciência do paradigma da aulas virtuais adotado no ITA, pois trabalha-se a possibilidade de não trazer os alunos para atividades presenciais no momento. Pediu o reforço deste diálogo dos coordenadores com os docentes. Comentou sobre o retorno dos alunos do 1º ano e dos casos de COVID identificados. Informou sobre o levantamento que está sendo realizado junto aos alunos

formandos quanto às suas percepções sobre a situação dos componentes curriculares, e junto aos orientadores quanto à situação dos TGs, de modo a identificar situações em que seja necessária a atuação.

7. **GSuite:** Prof. Flávio informou que o contrato do GSuite é indeterminado e sem custo, porém, é um módulo educacional simples, que no dia 30/09/2020 não terá mais a autorização de gravação das reuniões e sofrerá redução no número de participantes no Meet. Andreia e Prof. Müller demonstraram preocupação com a gravação da CVAE. Prof. Inaldo sugeriu a utilização do Teams e Profa. Mariana do Webex/CISCO. Profa. Sueli comentou que utiliza bastante a gravação do Meet e questionou a possibilidade de negociação da continuidade da ferramenta. Prof. Flávio pediu aos coordenadores que informassem aos docentes e avaliassem o impacto. Prof. Inaldo comentou que as aulas síncronas estão sendo gravadas para disponibilização posterior e a Profa. Cristiane Martins também manifestou preocupação.
8. **Fechamento do 1º semestre:** Prof. Flávio citou que algum conteúdo das disciplinas da AER, ELE e CIVIL foram aprovadas para serem transpostas para o 2º semestre de 2020. Prof. Müller apresentou um retrato das disciplinas que ainda não enviaram os boletins para o fechamento do semestre e pediu o apoio dos coordenadores.
9. **Palavra aberta:** (a) Prof. Cristiane Lacaz comentou que o Esquadrão de Saúde não está medindo esforços para que a realização das inspeções de saúde aconteça próxima à residência dos alunos, porém os resultados acabam demorando para serem enviados. Informou que o aluno Vinícius de Pádua realizou a inspeção de saúde em Belém, o aluno Bontorim foi reavaliado em Brasília, e que ainda não recebeu o resultado de uma aluna com questões jurídicas. Prof. Flávio afirmou que a CVAE não deveria ser atrasada pela Inspeção, por se tratar de uma avaliação acadêmica, e Prof. Müller confirmou o envio de 4 processos para agendamento. Profa. Cristiane citou que houve situação de plágio e os alunos confessaram o ocorrido. A penalidade será discutida. Informou que acompanhou a chegada dos alunos no dia 16/08, que passaram por protocolo de desinfecção e exame. Informou que os alunos em isolamento estão sendo avaliados presencialmente e fazendo PCR. Os outros estão concentrados no CPOR e isolados no H8 por medida de segurança. Professora comentou que os representantes das turmas manifestaram preocupação com pendências em disciplinas, pois há atividades a serem entregues. Há duas turmas do FUND preocupadas com desfecho de CES-10. Prof. Müller comentou que conversou com Prof. Armando. Profa. Cristiane reforçou os esforços realizados pela 2T Cinthia para organizar e processar as eletivas, ACPs, TG e Estágios, e que poucos alunos formandos já entregaram os documentos. Comentou que todo o material tem que ser digitado no Sophia e pediu aos coordenadores que reforcem as entregas, principalmente das ACPs e Estágios. (b) Prof. Müller reforçou a necessidade de comentar com professores sobre fechamento de notas. (c) Prof. Morales salientou a necessidade de correção da notícia que saiu sobre o retorno dos alunos no site do ITA, pois apenas os alunos do 1º ano retornaram ao CPOR. Prof. Flávio e Profa. Cristiane Lacaz sugeriram que eventuais solicitações fossem enviadas ao gabinete da reitoria. (d) Prof. Pinho apresentou dificuldade com a montagem do horário das disciplinas de laboratório do 1º ELE. Registrou que os exames continuam sendo obrigatórios, e Prof. Flávio confirmou que não houve alteração na legislação, e o Registro aguarda todas as notas previstas (1o Bimestre, 2o Bimestre e Exame Final) neste e no próximo semestre.
10. **Encerramento:** Estando de acordo com este registro de reunião, assinam a ata os presentes abaixo identificados.

Flávio Mendes (IG)

Cristiane Lacaz (IG-AES)

Carlos Müller (IG-RCA)

Ausência justificada

Renan Edgard (FUND 1)

Mariana Lourenço (FUND 2)

Maurício Morales (AER)

Marcelo Pinho (ELE)

João Tosetti (MEC)

João Claudio Moraes
(CIVIL)

Inaldo Capistrano (COMP)

Cristiane Martins (AESP)

Sueli Sampaio (PFC)

Andréia de Paula (IG-SEC)

ATA DA REUNIÃO DO CONSELHO DA PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO – PROGRAD

08/IG/2020

ATA da Reunião Ordinária do Conselho da Pró-Reitoria de Graduação (CGR), realizada em 10 de setembro de 2020, através do Google Meet, com início às 15:30 e término às 18:10, presidida pelo Prof. Flávio Mendes, Pró-Reitor de Graduação, e secretariada excepcionalmente por ele próprio. Foram registradas as **presenças** dos seguintes membros: Flávio Mendes (Pró-Reitor de Graduação), Carlos Müller (Chefe da IG-RCA), Renan Edgard (Coordenador FUND 1), Mariana Dutra (Coordenadora FUND 2), Maurício Morales (Coordenador AER), Marcelo Pinho (Coordenador ELE), João Tosetti (Coordenador MEC), João Claudio Bassan (Coordenador CIVIL), Inaldo Capistrano (Coordenador COMP), Cristiane Martins (Coordenadora AESP) e Sueli Sampaio (Coordenadora PFC). **Ausências justificadas:** Cristiane Lacaz (Chefe da IG-AES) e Andréia de Paula (Secretária IG)

- 1. Aprovação da Ata CGR 07/IG/2020:** Prof. Flávio consultou os membros sobre a aprovação dos termos registrados na Ata da última reunião CGR, nº 07/IG/2020, ocorrida em 20 de agosto, que foi considerada aprovada.
- 2. ADD – Avaliação do Desempenho Docente:** O Presidente do CGR comentou sobre o andamento das atividades da ADD do 1º semestre de 2020, onde foram avaliadas as disciplinas obrigatórias. Informou que foram enviados os relatórios das médias para os próprios docentes, para os coordenadores, referente aos docentes do Curso, e para os chefes de Divisão Acadêmica, referente aos docentes da respectiva Divisão, objetivando visão geral, eventual atuação e consideração para potenciais premiações. Os comentários dos alunos estão sendo pré-processados pela DAE e, em breve, serão enviados aos próprios docentes.
- 3. Escolha das Eletivas do 2º semestre:** Prof. Flávio informou que segue o processo de eletivas, por enquanto dentro da programação macroscópica: escolha, trocas e eventuais cancelamentos. Algumas questões foram identificadas nos deferimentos das escolhas, quando o docente limitava as vagas e o número de interessados era maior do que esse limite. Inicialmente a lista de alunos, completa, foi ofertada ao docente para que eventualmente reconsiderasse o limite ou efetuasse, com critérios próprios, os cortes necessários. Se o docente declinou destas opções a lista foi classificada com os critérios de senioridade no Curso e, em seguida, ordem de inscrição na eletiva. Considerando que nas semanas de trocas os alunos poderiam optar novamente pela mesma disciplina que foi indeferida, casos eventualmente críticos foram estimados como raros, principalmente considerando as estatísticas: participaram do processo mais de 300 alunos sendo que, em média, cada um escolheu 3 disciplinas. Cada disciplina eletiva de graduação foi escolhida, em média, por 16 alunos.
- 4. Projetos ITA x ITAEx:** Prof. Flávio comentou que recebeu a informação recente de que 14 dos 16 projetos já tiveram seus “kickoffs”, sendo que dois deles estão sendo, atualmente, reavaliados: proposta originalmente numerada como P3, com classificação do CGR 12 (de 1 a 16, colocando esta proposta no terço interior da prioridade do CGR), e proposta P14, com classificação CGR 7 (terço médio de prioridade).

5. **G Suite:** Prof. Flávio informou que a Reitoria garantiu solução na questão das funcionalidades com possibilidade de parada do G Suite (principalmente do Google Meet como capacidade de gravação e limitação do número de participantes). Esclareceu que um “upgrade” do acordo atual, *G Suite for Education*, está sendo negociado para a versão *G Suite Enterprise for Education*, que não tem intrinsecamente as limitações consideradas críticas. O Prof Morales observou que, ainda que a gravação pelo Meet seja conveniente, existem outras ferramentas livres (como, por exemplo, o OBS <obsproject.com>) que permitem a gravação das reuniões, tendo, entretanto, como desvantagem o processamento do arquivo e posterior “upload”.
6. **Acordo ISAE-Supaero:** hoje foram assinadas as renovações dos acordos com a ISAE-Supaero (Institut Supérieur de l'Aéronautique et de l'Espace), com validade de 5 anos, e incluem mobilidade acadêmica, cooperação e dupla diplomação. A Prof Cristiane Martins participou virtualmente da cerimônia, juntamente com outras autoridades daqui e de lá.
7. **Pareceres CGR para a CCO:** o Prof Flávio adiantou que serão processados mais sete pedidos de pareceres de Qualificação de Professores do Corpo Docente de Cargo Não Efetivo, da IEF. A ideia é manter a sistemática de colocar em votação a minuta de parecer e, caso algum membro queira se manifestar especificamente, pode votar contra ou solicitar que o caso seja apreciado nas reuniões regulares.
8. **Fechamento do 1º semestre/2020:** a palavra foi passada para o Prof. Müller, chefe do Registro (IG-RCA), que apresentou um retrato das disciplinas que ainda não enviaram os boletins para o fechamento do semestre. Comentou sobre CES-10, Turmas 1 e 4, do 1o Fund, que deve ser finalizada em meados de setembro. Informou o caso excepcional de PRJ-81, por conta do problema recente de saúde do docente, da Aer, ao que talvez fosse conveniente que a SOE/DAE acompanhasse. Comentou sobre dificuldades de acesso ao sistema Sophia, de Gestão Acadêmica, por conta de questões relacionadas à renovação do contrato de manutenção, feita pela IA e gerenciada pela TI. Perguntou, por fim, se algum coordenador poderia ter alguma informação do Prof Bonfim, de FF-203, que não responde a qualquer mensagem do Registro. A dificuldade de acesso ao sistema comprometeu os levantamentos de eventuais resultados de provas de 2a época e, talvez, ainda traga impacto no processamento de novos casos de CVAE.
9. **Revisão da Lâurea "Casimiro Montenegro Filho":** o Pró-Reitor de Graduação compartilha entendimento de que é necessária revisão na operação da Lâurea Casimiro, ainda que seu objetivo continue importante e adequado:

“...incentivar e destacar os docentes do quadro efetivo do ITA, que desenvolvem e/ou utilizem práticas e abordagens pedagógicas que melhor contribuam para o ensino e para o aprendizado discente, bem como tenham o reconhecimento pela sua capacidade de estimular e transmitir conhecimento aos seus alunos e pela contribuição dada à qualidade do ensino de graduação no ITA...”

Sugere que o CGR passe a ser o palco da escolha dos indicados, ao invés das Chefias das Divisões Acadêmicas, e que a escolha final continue com o Conselho da Reitoria, CR. Inicialmente havia cogitado a criação de duas categorias: Fundamental e Profissional mas, após debates, houve questionamentos da dificuldade operacional quando se consideravam docentes de eletivas e, ainda, se uma potencial segmentação da premiação seria mais divisora do que agregadora. Como proposta “tentativa” sugeriu que cada coordenador

indique até dois docentes, totalizando até 16 nomes, na primeira quinzena de outubro. O CGR votaria ainda em outubro em até 3 nomes, formando uma lista tríplice. O Conselho da Reitoria, CR, escolheria até um nome em novembro, sendo anunciado como de praxe (na última reunião da Congregação e a premiação na Aula Magna do ano seguinte). Pretende-se enviar para discussão e votação no Classroom ainda em setembro.

- 10. Emendas de pontos na planilha da CCO:** Prof. Flávio comentou sobre a questão das propostas feitas à CCO sobre Ensino, Aconselhamento e Administração acadêmica, considerando retornar o assunto à CCO concordando com a exclusão da emenda que incluiria pontuação para premiação por desempenho acadêmico, uma vez que na Dimensão 1 da proposta apresentada na Congregação, já haveria item para premiações diversas, podendo ser adaptado. Comentou, ainda, que a CCO informou entender apropriada a incorporação da proposta de pontuação por Avaliação de Desempenho Acadêmico diferenciado (nota acima de 8 em 10, com mínimo de 10 discentes avaliadores). As outras emendas ainda serão objeto de apreciação e discussão.
- 11. Início do 2º semestre:** Prof. Flávio atualizou a estimativa de virtualização do CGR, ilustrada pela figura a seguir (percentual de horas-aula virtuais, contabilizadas dentro das grades, em função de Curso e ano de ITA), indicando que Fund, Aer, Mec, Comp e Aesp têm potencial para finalizar o semestre de forma completamente virtual. Lembrou o envio dos relatos de criticidades dos componentes curriculares, incluindo TG's e ECS's aos coordenadores e chefes para que haja antecipação de possíveis necessidades presenciais e de recursos.

Estimativa virtualização 2020-2

Virtual % (h-a)	1	2	3	4	5
Fund	100	100			
Aer			100	100	100
Ele			79	100	100
Mec			100	100	100
Civil			77	88	100
Comp			100	100	100
Aesp			100	100	100

- 12. Palavra aberta:** (a) Prof. Renan, coordenador do Fund 1, comentou sobre informações de que o CPOR precisaria da 6ª semana e se seria possível ocorrer uma defasagem do calendário e, quem sabe, uma flexibilização da entrega de notas do 1º bimestre. Supostamente a necessidade seria causada pelo adiantamento da formatura do CPOR, para 09/out. O Prof. Flávio comentou que toda e qualquer alteração precisa ser cuidadosamente solicitada e discutida com o ITA e que estranhava a forma como a informação tinha sido repassada, se comprometendo a revisar o fluxo e colocar a coordenação no circuito deliberativo. O Prof. Müller, pela parte do Registro, informa que o evento principal de entrega de notas é o final, ainda que seja recomendável que os alunos tenham o feedback das notas do 1º semi-período.
- (b) Profa. Mariana, coordenadora do Fund 2 comenta sobre o processo de escolhas de eletivas e que parece fazer sentido limitar o número máximo de matrículas em quatro (04), já que o

cancelamento pode ocorrer até o final de semestre e as múltiplas escolhas podem “lotar” disciplinas que tenham limite de vagas. Comenta, ainda, que entende salutar rediscutir os critérios de priorização das matrículas, começando pelos formandos e, depois, pelos alunos do 2o Fund, que têm um leque menor de opções e precisam cursar eletivas no Fundamental. O Prof. Flávio se coloca à disposição para rediscutir os critérios de priorização e escolha para os próximos semestres, citando argumentação enviada por email de que as disciplinas que tiveram muita disparidade entre oferta e demanda foram raríssimas e que a atual semana de trocas permitiria uma reacomodação das aspirações da maioria dos alunos em termos de eletivas. O Prof. Morales comenta que os Cursos Profissionais lidaram com a acomodação das eletivas readequando as cargas horárias dos semestres, para permitir a maior flexibilização, sem prejuízo do conteúdo técnico. Aproveitou para lembrar que a ideia das “Grandes Áreas” também contribuiria positivamente na solução das questões, em sua visão.

- (c) Prof. Morales, coordenador da Aer, comenta sobre o estágio não obrigatório, que, conforme legislação, também precisa ter supervisor da instituição. Solicita readequação da ficha de estágio no site da DAE, possivelmente com a unificação dos estágios obrigatórios e não obrigatórios, dadas as similaridades. Comenta ser possível, em seu entendimento, que a DAE atue como supervisor da Escola nos estágios não obrigatórios e lembrou da importância da documentação necessária, incluindo a ficha da proposta. Esclarece que a questão se relaciona ao fato de os alunos incluírem algumas horas destas atividades na ACP-41 ou na ACP-45. Comenta, ainda, que a inscrição nas ACPs poderá ser solicitada pelos alunos, mas não é obrigatória, dado que apenas seria garantia da estimativa de horas que poderão ser validadas com o aval da coordenação. Informa, por fim, que a norma de ACPs será revisada.
- (d) Prof. Pinho, coordenador da Ele, questiona se há alguma definição sobre as atividades presenciais em 2020, ao que recebe a informação do Pró-Reitor de que trabalha-se atualmente com o paradigma virtual, como já esclarecido, mas não foi excluída a possibilidade de volta presencial, provavelmente direcionada a casos críticos, talvez envolvendo formandos, e relacionados às atividades militares. Comenta ainda que talvez seja necessária reorganização do material de Curso no Drive e pergunta se vale a pena investir tempo nisso, ao que recebe retorno do Pró-Reitor enfático e entusiasmado de que sim, esta iniciativa é muito inovadora e interessante, permitindo acesso aos materiais das disciplinas, inclusive com construção de arquivo permanente. Questiona, por fim, sobre a exigência do seguro obrigatório para estágios de alunos do ITA no próprio ITA e se há alguma solução para a questão, inclusive recebendo aparte de outros coordenadores.
- (e) Profa. Cristiane Martins, coordenadora da Aesp, retoma a questão do seguro obrigatório de estágio, principalmente em laboratórios que possam ter periculosidade considerada crítica. O Pró-Reitor informa que houve tentativas, no ano passado, de contratação de seguro de vida para todos os alunos, cobrindo coletivamente a questão, mas sem sucesso. O assunto será retomado.
- (f) Profa. Sueli, representante dos PFCs, retoma e reforça alguns pontos comentados pelos coordenadores do Fund, tanto do primeiro quanto do segundo ano, passando por algumas atividades do CPOR e pelos critérios de deferimento das eletivas. O Pró-Reitor agradece o acréscimo das informações, detalhes e visão apresentados e reforça que os assuntos serão revisados e, se necessário, realinhados, conforme já registrado anteriormente.

13. Encerramento: Estando de acordo com este registro de reunião, assinam a ata os presentes abaixo identificados.

Ausência justificada

Flávio Mendes (IG)

Cristiane Lacaz (IG-AES)

Carlos Müller (IG-RCA)

Renan Edgard (FUND 1)

Mariana Lourenço (FUND 2)

Maurício Morales (AER)

Marcelo Pinho (ELE)

João Tosetti (MEC)

João Claudio Moraes
(CIVIL)

Inaldo Capistrano (COMP)

Cristiane Martins (AESP)

Sueli Sampaio (PFC)

Ausência justificada

Andréia de Paula (IG-SEC)

ATA DA REUNIÃO DO CONSELHO DA PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO – PROGRAD

09/IG/2020

ATA da Reunião Ordinária do Conselho da Pró-Reitoria de Graduação (CGR), realizada em 8 de outubro de 2020, através do Google Meet, com início às 15:30 e término às 17:16, presidida pelo Prof. Flávio Mendes, Pró-Reitor de Graduação, e secretariada por Andréia de Paula, Assistente em C&T. Foram registradas as **presenças** dos seguintes membros: Flávio Mendes (Pró-Reitor de Graduação), Carlos Müller (Chefe da IG-RCA), Cristiane Lacaz (Chefe da IG-AES), Renan Edgard (Coordenador FUND 1), Mariana Dutra (Coordenadora FUND 2), Maurício Morales (Coordenador AER), Marcelo Pinho (Coordenador ELE), João Tosetti (Coordenador MEC), João Claudio Bassan (Coordenador CIVIL), Inaldo Capistrano (Coordenador COMP), Cristiane Martins (Coordenadora AESP), Sueli Sampaio (Coordenadora PFC) e Andréia de Paula (Secretária IG).

- 1. Aprovação da Ata CGR 08/IG/2020:** Prof. Flávio consultou os membros sobre a aprovação dos termos registrados na Ata da última reunião CGR, nº 08/IG/2020, ocorrida em 10 de setembro, que foi considerada aprovada.
- 2. GSuite:** O Pró-Reitor comunicou aos membros que o ITA adquiriu licenças GSEFE de domínio do Google, upgrade de ferramentas para o G Suite Enterprise for Education, pelo período de 24 meses, possibilitando, além do aumento do número de participantes de 100 (cem) para 250 (duzentos e cinquenta), a gravação das vídeo-chamadas e outras funcionalidades utilizadas nas aulas de ensino à distância.
- 3. Nº de turmas do curso fundamental em 2021:** Prof. Flávio comentou que, após consulta aos coordenadores por email, fica definido que a prática da divisão dos alunos do Curso Fundamental em quatro (04) turmas será mantida, mesmo com potenciais 150 alunos da T25, ao invés dos 120.
- 4. ADD 2020-2:** Prof. Flávio informou os presentes sobre o início das atividades da ADD - Avaliação do Desempenho Docente referente ao 2º semestre de 2020, através da validação dos dados do sistema Sophia. Comentou sobre o grande número de inconformidades percebidas.
- 5. Apoio ao SANP, Suporte ao Aprendizado Não Presencial:** Prof. Flávio cientificou que a Pró-Reitoria de Graduação recebeu verba pelo Projeto ITA PDI PROGAD, administrado pela FCMF, e iniciou o processo de aquisição dos itens apontados pelos coordenadores.
- 6. Chamada de Projetos ITAEX 2021:** O Pró-Reitor informou que foi consultado quanto à proposta de cronograma e etapas de seleção dos projetos acadêmicos do ITA com apoio da ITAEx, referente ao 1º semestre de 2021. Avisou sobre a disponibilização de algumas informações no Drive do CGR, e que o encerramento do processo deve ocorrer ainda em 2020.
- 7. Capacidade dos Cursos Profissionais para 2021:** Prof. Flávio comentou do início do processo de mudança de especialidade. Enviou por email a composição da turma 23 acrescido do levantamento da previsão de retorno de alunos trancados. Disse que caso não houvesse mudança de especialidade as turmas seriam compostas por 20 a 30 alunos. Consultou os coordenadores quanto ao número máximo de alunos que poderiam ser recebidos confortavelmente em cada curso. Prof. Morales comentou sobre os gargalos na estrutura disponível ao Curso de Engenharia Aeronáutica, principalmente nos laboratórios utilizados em conjunto com o Curso de Engenharia Aeroespacial, e pediu que a resposta oficial seja

encaminhada posteriormente, após consulta à Chefia da Divisão. Comentou que acredita poder receber até o limite de 27 alunos, porém enviará confirmação deste número. Prof. Morales registrou sua preocupação com as condições dos laboratórios para os próximos anos mediante o aumento do número de alunos. Profa. Cristiane Martins apresentou o número 23 como limite, mas também ficou de confirmar. Prof. Pinho registrou o limite de 30 alunos para a ELE. Prof. Tosetti, 30 para a MEC. Prof. Jota 25 para a CIVIL, com necessidade de confirmação posterior. Prof. Inaldo 32 para a COMP. Prof. Flávio colocou que caso analisem necessidade de alteração no número mencionado que entrem em contato, pois este será a base para o processo de mudança de opções. Comentou também que já foi iniciado o processo de alteração de curso para os optantes, utilizando-se do Google Classroom com uma atividade pesquisa.

- 8. Indicações Lâurea "Casimiro Montenegro Filho":** O Presidente do CGR comentou sobre a revisão dos parâmetros da Lâurea Casimiro, e que, após alinhamento com o Reitor, a página <http://www.ita.br/grad/mencoes/laurea/casimiro> foi atualizada, refletindo as mudanças e o novo cronograma. A principal alteração é o deslocamento das indicações das Chefias das Divisões Acadêmicas para os Coordenadores de Curso. Os coordenadores indicarão até oito (08) docentes e o CGR selecionará até três (03). Os alunos, através do CASD, indicarão até outros três (03) nomes e o Conselho da Reitoria fará a escolha final. Comentou que os docentes devem ser do quadro efetivo e a indicação deve ser acompanhada por uma justificativa. Prof. Renan perguntou se a indicação deve ser baseada no trabalho realizado no ano da Lâurea ou no histórico do docente. Profa. Mariana comentou que esta questão foi levantada no Conselho do Curso, e que foi dito que se deve analisar os docentes ao longo dos trabalhos realizados no Instituto. Prof. Flávio leu o objetivo da Lâurea registrado no site do ITA, e comentou que em sua leitura cada coordenador pode utilizar critérios próprios, desde que respeite o objetivo da iniciativa, podendo inclusive se abster da indicação. Profa. Sueli perguntou sobre o perfil habilitado à Lâurea, se apenas os docentes da carreira de magistério ou todos os que atuam na atividade, e possibilidade de profissionais com lotação provisória. Prof. Flávio comentou que o profissional com atuação exclusiva na docência deve ser priorizado e que confia na avaliação e bom senso dos coordenadores. Profa. Sueli comentou ser interessante o alinhamento dos critérios para que a indicação seja harmoniosa entre os cursos. Prof. Renan perguntou se deve avaliar apenas o docente que for registrado na Divisão de Ciências Fundamentais ou todos que lecionam no Curso. Prof. Flávio respondeu ser irrelevante a lotação do docente, ficando a cargo do coordenador os critérios de escolha, inclusive podendo consultar outras autoridades ou órgãos, caso deseje. Prof. Flávio informou que aguarda as indicações dos coordenadores até o dia 15/out, via *Classroom*, a votação do CGR, também pelo *Classroom*, deve ocorrer até 30/10, data limite também para o envio das três indicações do CASD.
- 9. Planejamento 2021- calendário, catálogo, reuniões CGR:** Prof. Flávio comentou sobre o informativo da ANPI, compartilhado com o CGR, sobre Parecer do CNE (Conselho Nacional de Educação) orientando sobre a continuidade das atividades presenciais na educação superior até dezembro de 2021. Mediante despacho com o Reitor, comunicou que ficou definida a estratégia de preparação das atividades habituais do ensino presencial, entendendo que parte das disciplinas podem ser disponibilizadas virtualmente. Informou que minuta do calendário 2021 foi disponibilizada no drive do CGR.
- 10. Palavra aberta: (a)** Profa. Cristiane Lacaz recebeu um pedido da 2T Cinthia sobre a possibilidade de apoio dos coordenadores na cobrança dos alunos para envio dos documentos de ACP e Estágio. Comentou que haverá flexibilização dos critérios de estágio e disponibilizou-se para reuniões de análise das documentações. Informou que dia 09/10 será a formatura da T24, que não será permitida a presença da família do aluno, mas que os conselheiros foram convidados. Disse que será disponibilizada no *Google Classroom* uma segunda oficina, no

modelo EaD, e que até dia 15/10 todo material deve ser compartilhado. Temas como contribuições da psicologia, projeto de vida, saúde mental no contexto universitário e mediação de conflitos serão abordados. Informou que em breve será lançado o edital para o Programa de Aconselhamento da T25 do próximo ano, e ressaltou o papel especial que os conselheiros desempenharam neste ano de pandemia. Prof. Inaldo perguntou se apenas os conselheiros da T24 poderão participar das oficinas e Profa. Cristiane respondeu que talvez consiga abrir para todos. **(b)** Prof. Müller comentou sobre algumas dificuldades no processamento das informações dos formandos, e que está com problemas no sistema, o que exigiu apuração manual de algumas menções, que devem ser conferidas posteriormente após ajustes no sistema. Compartilhou seu espanto com o grande número de potenciais menções, e pediu o envio do nome de alunos eventualmente impedidos de se formar pela falta com a ACP e Estágio. Prof. Morales sugeriu estudo para a revisão da apuração das Menções nos próximos anos, com a contabilização apenas das notas das disciplinas obrigatórias e TG. Prof. Müller comentou que as regras são trazidas pela NOREG e que talvez seja o caso da revisão do documento. **(c)** Prof. Morales comentou sobre legislação sobre 10% da carga de atividades de extensão no currículo e consultou a necessidade de discussão neste conselho. **(d)** Prof. Pinho relatou o caso de 2 alunos formandos que ainda não iniciaram estágio obrigatório. Um deles enviou uma proposta com o cumprimento das 160 h em 04/12 e o outro é militar. Profa. Cristiane Lacaz reforçou a necessidade de entrega da documentação de estágio conforme calendário. Comentou não haver diferença acadêmica entre aluno civil e aluno militar, mas salientou que o vínculo militar traz obrigações e responsabilidades adicionais, com prestação de satisfações à FAB. Prof. Pinho comentou sobre o acordo com a Telecom e ressaltou a importância do acesso ao teor dos acordos firmados. Prof. Flávio concordou com o Prof. Pinho e falou sobre a possível falta de transparência e dificuldade de acesso aos acordos sob detenção da IPR. **(e)** Prof. Tosetti questionou se apenas militares poderiam supervisionar os estágios militares complementares para aspirantes do 2º profissional no CPOR, e Prof. Flávio informou que parece ser uma boa solução, dado que há obrigações militares a serem cumpridas. **(f)** Profa. Sueli esclareceu que foi formada a Comissão de Planejamento Estratégico, CPE, a ser presidida pelo Prof. Kienitz e que será instalada na próxima semana. Comentou sobre as funções e missões da Comissão, e que repassará o andamento ao CGR. **(g)** Andréia demonstrou preocupação com a conta SIGADAER dos coordenadores e colocou-se à disposição para apoiá-los caso não estejam recebendo as mensagens da Pró-Reitoria.

- 11. Encerramento:** Estando de acordo com este registro de reunião, assinam a ata os presentes abaixo identificados.

Flávio Mendes (IG)

Cristiane Lacaz (IG-AES)

Carlos Müller (IG-RCA)

Renan Edgard (FUND 1)

Mariana Lourenço (FUND 2)

Maurício Morales (AER)

Marcelo Pinho (ELE)

João Tosetti (MEC)

João Claudio Moraes
(CIVIL)

Inaldo Capistrano (COMP)

Cristiane Martins (AESP)

Sueli Sampaio (PFC)

Andréia de Paula (IG-SEC)

ATA DA REUNIÃO DO CONSELHO DA PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO – PROGRAD

10/IG/2020

ATA da Reunião Ordinária do Conselho da Pró-Reitoria de Graduação (CGR), realizada em 12 de novembro de 2020, através do Google Meet, com início às 15:30 e término às 19:10, presidida pelo Prof. Flávio Mendes, Pró-Reitor de Graduação, e secretariada por Andréia de Paula, Assistente em C&T. Foram registradas as **presenças** dos seguintes membros: Flávio Mendes (Pró-Reitor de Graduação), Carlos Müller (Chefe da IG-RCA), Cristiane Lacaz (Chefe da IG-AES), Renan Edgard (Coordenador FUND 1), Mariana Dutra (Coordenadora FUND 2), Maurício Morales (Coordenador AER), Marcelo Pinho (Coordenador ELE), João Tosetti (Coordenador MEC), João Claudio Bassan (Coordenador CIVIL), Inaldo Capistrano (Coordenador COMP), Cristiane Martins (Coordenadora AESP), Sueli Sampaio (Coordenadora PFC) e Andréia de Paula (Secretária IG).

1. **Aprovação da Ata CGR 09/IG/2020:** Prof. Flávio consultou os membros sobre a aprovação dos termos registrados na Ata da última reunião CGR, nº 09/IG/2020, ocorrida em 8 de outubro, que foi considerada aprovada.
2. **Assinatura de Acordo ITA e Polytechnique:** Prof. Flávio informou que no dia 10 de novembro foi realizado o evento de assinatura do Adendo ao Acordo com a École Polytechnique. A versão assinada, com validade até 2025, aceita apenas alunos do Curso de Engenharia de Computação, com o sétimo semestre completo, e limita em 5 o número de alunos que poderão participar por ano.
3. **PFC de Engenharia Física:** O Presidente do CGR comentou que será realizada em breve a eleição para a coordenação do PFC-F. A comissão será composta pelo Prof. Odilon Lourenço (Presidente), Prof. Malheiro e Prof. Thiago Gomes, conforme Profa. Mariana. O Prof. Flávio recomenda que os mesmos procedimentos básicos da eleição de coordenadores dos Cursos de Graduação sejam seguidos, incluindo a sugestão de mandato de três (03) anos, e não dois, possibilitando o acompanhamento de uma turma completa do profissional.
4. **Calendário 2021:** O Pró-Reitor comunicou aos membros que o calendário 2021 foi disponibilizado no site do ITA, tendo sido apreciado e aprovado pelas instâncias apropriadas. Relembrou o processo de aprovação, onde o Pró-Reitor de Graduação submete à Reitoria, sendo analisado no CR e, caso aprovado, disponibilizado para divulgação.
5. **Mudança de especialidade da T23:** Prof. Flávio informou que as solicitações de mudança de especialidade da T23 estão sendo processadas. Apresentou uma análise das solicitações de mudança e chamou a atenção para o cenário de superlotação da COMP e o esvaziamento da CIVIL, caso todas as primeiras solicitações fossem atendidas, o que geraria um grande número de infrações nas legislações vigentes. Profa. Cristiane comentou que são diversas as variáveis que devem ser levadas em conta para a análise e o processo é bastante sofisticado.
6. **Currículo 2021:** Prof. Flávio comentou que o ITA precisa ser cuidadoso com os direitos e deveres dos alunos, inclusive para evitar processos judiciais, portanto deve aumentar o cuidado com as informações disponibilizadas nos Currículos. Pediu ajuda a todos os coordenadores no sentido de atacar quaisquer pontos subjetivos que possam causar diferentes interpretações, deixando claros no documento as exigências impostas para a correta formação dos alunos. Prof. Morales, presidente da CCR, sugeriu o compartilhamento de uma pasta em drive para que os currículos aprovados no CCR sejam disponibilizados a todos os coordenadores, antes de serem submetidos à Congregação.

7. **Indicações Lurea "Casimiro Montenegro Filho":** Prof. Flavio lembrou o historio da Lurea Casimiro e citou algumas alteraes nos procedimentos e nas regras utilizadas neste ano. Disse ter sido surpreendido com os dois coordenadores que indicaram a mesma pessoa; com o coordenador que nao indicou ninguém; e com os alunos que poderiam indicar 3 nomes e indicaram apenas 2. Um documento foi produzido contendo as indicaes e justificativas e sera enviado ao CR para apreciaao. A premiaao sera realizada na Aula Magna de 2021. Prof. Flavio pediu ajuda para a Andreia para verificar com a FCMF como sera adquirido o prmio a ser entregue. Profa. Mariana comentou que os processos de indicaao foram distintos no FUND1 e FUND2. O FUND 2 utilizou o Conselho disponível. Prof. Morales disse que ficaria muito feliz se a Profa. Nilda ou o Prof. Yu fossem escolhidos. Profa. Sueli, em seu nome e em nome do Departamento de Humanidades, agradeceu a indicaao da Profa. Nilda, parabenizou Prof. Morales, e pediu que Prof. Tosetti transmitisse os parabéns ao Prof. Yu.

8. **PFC em Bioengenharia:** Prof. Flavio comentou com os membros que a proposta do PFC em Bioengenharia foi compartilhada no drive do CGR, e que a consistência de alguns requisitos descritos chamaram sua atenao, como "a. [...]salvo em condiao ou exceao, prevista ou deliberada por esta Coordenaao." e "d. [...]a serem estabelecidos pela Coordenaao desse PFC." Prof. Müller sugeriu o registro de texto que garanta a melhoria na comunicaao e no apontamento dos merecedores do certificado PFC. Afirmou nao ter ficado claro na proposta se o trabalho citado seria o TG. Profa. Cristiane Lacaz sugeriu revisão e esclarecimento nos tpicos relacionados à carga horaria externa e ao Trabalho de Conclusão. Profa. Sueli também sentiu necessidade de clareza nos requisitos e na questão da carga horaria. Sugeriu o estabelecimento de cronograma. Prof. Morales comentou que a CCR verificou a questão curricular do documento e nao a operacional, sentindo falta da listagem de parte das disciplinas que compoo o PFC. Informou que alguns docentes citados na proposta estão prestes a se aposentar, e que por este motivo foi aventada a inclusão de colaboraao com universidades externas, através de parcerias. Esclareceu que o trabalho de conclusão citado nao seria o TG, e que talvez o termo correto fosse monografia. Confirmou a incorporaao do paragrafo sugerido pelo Prof. Müller nesta proposta e nas redaoes dos outros PFCs. Prof. Pinho externou preocupaao com a versão do documento proposto pela Comissão PFC e a utilizada pela CGR devido a incorporaao de sugestões de alteraao. Prof. Tosetti sugeriu que para cada PFC fosse criada uma disciplina no sistema, onde seriam relacionadas o cumprimento das exigências correspondentes. Prof. Müller achou a proposta interessante, porém afirmou continuar precisando da validaao dos coordenadores.

9. **Eletivas:** Prof. Flavio falou sobre o processo de escolha das eletivas e dos retornos recebidos. Entende que ha desalinhamentos e limitaoes na capacidade operacional, porém afirmou que a equipe esta buscando melhorar o processo. Profa. Mariana apresentou algumas sugestões colocadas pelo Conselho do Curso de Ciências Fundamentais 2 para o processo de eletivas, enviadas por e-mail ao Prof. Flavio e Profa. Cristiane Lacaz: Limitar o número de inscrioes em até 5 disciplinas; Para alunos do 2o ao 4o ano efetivar no maximo 2 matrículas; Alunos do FUND deveriam ter prioridade nas disciplinas do FUND, exceto quando concorressem com alunos do 5o ano; A nota do aluno poderia ser considerada como critério de desempate; A planilha com o ranqueamento dos alunos poderia ser enviada ao docente responsável pela disciplina para que ele tenha possibilidade de corte; Que a lista de inscritos seja divulgada antes do início das aulas; e que a divulgaao final da listagem ocorra até a 2a semana de aulas. Profa. Cristiane Lacaz disse que registrou alguns aspectos por e-mail à Profa. Mariana, e pediu que fossem citados os problemas enfrentados pelos docentes, alunos e coordenadores no processo atual, de modo que possa buscar a soluao mais apropriada. Comentou que dos 103 alunos no FUND2, 56 foram matriculados em disciplinas eletivas dos cursos profissionais ou de ps-graduaao, confirmando um bom percentual de aceites. Profa. Mariana comentou sobre o recebimento de diversas queixas de alunos que nao conseguiram se matricular em disciplinas eletivas do curso profissional. Disse que a limitaao do número de opoes poderia contribuir no processo. Afirmou também que uma docente reclamou da chegada de um aluno apenas na 4a semana de aula. Profa. Cristiane disse que a listagem final realmente é demorada devido a

apuração ser manual. Prof. Flávio comentou que concorda com a limitação de disciplinas escolhidas. Profa. Sueli comentou que também recebeu algumas reclamações. Prof. Müller comentou que em questão de processo a lista sendo fechada na 2ª semana beneficiaria muito a IG-RCA. Profa. Cristiane Martins não concordou com o limite de efetivação de matrículas em apenas 2 disciplinas, devido a incompatibilidade em alguns horários. Prof. Morales concorda em limitar, não em 2, talvez em 5 ou 6 disciplinas. Ele ainda observou que os alunos cancelam disciplinas mais rígidas. Prof. Morales sugeriu que fossem abertos alguns cargos administrativos na Divisão de Assuntos Estudantis para os docentes, para que participem e ajudem nos processos, criando oportunidade para o envolvimento administrativo. Prof. Tosetti disse que na MEC o Currículo ideal foi projetado contando com 64 horas-aula de disciplinas eletivas cursadas no FUND. Nele, há a manutenção de 3 períodos livres, que podem acomodar e atender os requisitos dos PFCs. Afirmou ainda ser interessante a uniformização destes períodos livres. Comentou que apoia a ideia de deixar ilimitado o número de matrículas em eletivas de pós, e que não entende o *test drive* em disciplinas de graduação (que seria o aluno assistir algumas poucas aulas de uma disciplina para decidir se quer, ou não, cursá-la). Prof. Inaldo acrescentou sua preocupação com a questão dos critérios de classificação de alunos e com a necessidade de flexibilização ditada pelas novas diretrizes curriculares. Citou que quando alunos de PFC chegam no profissional sem terem cursado algumas disciplinas podem se deparar com problemas. Prof. Flávio afirmou que serão levantados novos dados, agradeceu as informações recebidas e a discussão será retomada e aprofundada oportunamente.

10. **Palavra aberta:** (a) Profa. Cristiane Lacaz informou que recebeu número interessante de docentes inscritos no Edital de Aconselhamento. (b) Prof. Müller mencionou levantamento preliminar para identificação de alunos que receberão Menção e Láurea. Comentou que fez análise dos resultados excluindo as disciplinas eletivas e obteve alteração muito pequena, não significativa. (c) Prof. Renan registrou sua preocupação com a priorização e com os critérios das eletivas. (d) Profa. Mariana lembrou que deve ser observado o texto que expõe a possibilidade de o aluno cursar disciplinas eletivas no Currículo. (e) Prof. Morales agradeceu a análise realizada pelo Prof. Müller sobre as premiações, e colocou sua preferência pela avaliação exclusiva das disciplinas obrigatórias, isto devido a comparação entre os alunos, informando, entretanto, que a simulação satisfaz suas indagações sobre o tema, que não será mais por ele levantado. (f) Prof. Pinho comentou que a Congregação aprovou modificações no Currículo 2020 e perguntou se deveria encaminhá-las à Pró-Reitoria de Graduação. Prof. Flávio disse que seria interessante citar no site mas o Catálogo não é uma versão “viva” do currículo e tem data específica, não sendo reeditado ao longo do ano. (g) Prof. Tosetti sugeriu a criação de um processo para formalização final dos TGs que atendam a virtualidade. Prof. Flávio afirmou que a biblioteca segue a legislação, e que não houve braço para a revisão da Norma de TGs. Profa. Cristiane Lacaz informou que falou com a Vera e que a mesma vai retornar com uma solução mitigadora. (h) Prof. Inaldo informou que gostaria de criar uma Comissão para tratar das DCNs dentro da COMP, buscando olhar para o projeto pedagógico e o currículo sob a luz destas diretrizes. Perguntou se há impedimento. Prof. Flávio diz que tal iniciativa é muito bem-vinda. (i) Profa. Cristiane Martins perguntou qual o curso que teve o maior número de menções e Prof. Müller respondeu que a listagem oficial será apresentada na Congregação. (j) Profa. Sueli perguntou sobre a representação dos PFC nas reuniões do CGR no próximo ano, e Prof. Flávio respondeu que os coordenadores de PFCs devem escolher seu representante. (k) Andréia comentou que enviou aos docentes os comentários realizados pelos alunos na ADD 2020-1, e que recebeu diversos retornos dos docentes. Avisou que a SOE está disponível para o agendamento de bate-papos sobre esta Avaliação. Informou também que a adesão à ADD 2020-2 está baixa, pedindo a colaboração dos coordenadores no sentido de solicitar participação dos alunos.

11. **Encerramento:** Estando de acordo com este registro de reunião, assinam a ata os presentes abaixo identificados.

Flávio Mendes (IG)

Cristiane Lacaz (IG-AES)

Carlos Müller (IG-RCA)

Renan Edgard (FUND 1)

Mariana Lourenço (FUND 2)

Maurício Morales (AER)

Marcelo Pinho (ELE)

João Tosetti (MEC)

João Claudio Moraes
(CIVIL)

Inaldo Capistrano (COMP)

Cristiane Martins (AESP)

Sueli Sampaio (PFC)

Andréia de Paula (IG-SEC)

ATA DA REUNIÃO DO CONSELHO DA PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO – PROGRAD

11/IG/2020

ATA da Reunião Ordinária do Conselho da Pró-Reitoria de Graduação (CGR), realizada em 3 de dezembro de 2020, através do Google Meet, com início às 15:30 e término às 17:35, presidida pelo Prof. Flávio Mendes, Pró-Reitor de Graduação, e secretariada por Andréia de Paula, Assistente em C&T. Foram registradas as **presenças** dos seguintes membros: Flávio Mendes (Pró-Reitor de Graduação), Carlos Müller (Chefe da IG-RCA), Cristiane Lacaz (Chefe da IG-AES), Renan Edgard (Coordenador FUND 1), Mariana Dutra (Coordenadora FUND 2), Maurício Morales (Coordenador AER), Marcelo Pinho (Coordenador ELE), João Tosetti (Coordenador MEC), João Cláudio Bassan (“Jota” - Coordenador CIVIL), Inaldo Capistrano (Coordenador COMP), Cristiane Martins (Coordenadora AESP), Sueli Sampaio (Coordenadora PFC) e Andréia de Paula (Secretária IG).

1. Aprovação da Ata CGR 10/IG/2020: Prof. Flávio consultou os membros sobre a aprovação dos termos registrados na Ata da última reunião CGR, nº 10/IG/2020, ocorrida em 12 de novembro, que foi considerada aprovada.

2. Calendário 2021: Informou que o Calendário Administrativo está sendo trabalhado e que em breve será disponibilizado neste Conselho para apreciação. Colocou a intenção de manutenção do Calendário Escolar único para todas as 5 turmas, incluindo formandos.

3. Melhor TG/Láurea Lacaz: Prof. Flávio lembrou os coordenadores da necessidade de envio, assim que possível, do melhor TG de cada curso, incluindo o texto final em formato eletrônico, para que sejam submetidos à Banca Avaliadora, que este ano será da Unicamp, para escolha do Melhor TG de 2020.

4. Catálogo 2021: Comentou que as atualizações no Catálogo 2021 estão em andamento, e pediu a colaboração dos coordenadores, incluindo PFCs, no envio da versão editável limpa, pelo SIGADAER, para a secretaria da IG. São esperadas as grades curriculares, requisitos e ementas das disciplinas de cada Curso, conforme aprovação na Congregação. Informou, ainda, que será feita uma revisão minuciosa com relação às exigências tentando evitar ambiguidades.

5. Propostas de projetos ITAEx: O Pró-Reitor informou o recebimento da listagem com as 28 propostas submetidas à ITAEx para análise de apoio para o primeiro semestre de 2021. Comentou que as informações serão compiladas e submetidas para análise no Classroom do CGR.

6. Apoio Administrativo: Compartilhou a notícia da possibilidade de a Pró-Reitoria de Graduação, a partir de fevereiro de 2021, poder contar novamente com apoio administrativo de profissional com formação jurídica, que será direcionado para a revisão geral das normas e procedimentos relacionados à Graduação.

7. Apresentação dos Projetos para 2021 DAE: Prof. Flávio passou a palavra para a Profa. Cristiane Lacaz, que projetou o resumo dos trabalhos da DAE planejados para 2021, como as oficinas para os Conselheiros; as atividades de recepção da T25; a manutenção e ampliação do plantão de acolhimento; o plantão de Orientação Educacional - Autorregulação da aprendizagem; a implementação das atividades da Seção de Apoio ao Docente; o levantamento socioeconômico e a implantação de uma Política de Permanência Estudantil; a manutenção e ampliação do ReflITA; a manutenção e ampliação da parceria estabelecida com a UNIP para recebimento de estagiários de Psicologia, Serviço Social e Pedagogia; e a intenção de estreitar laços com os coordenadores, objetivando alinhar atividades administrativas.

8. Apresentação da IG-RCA: Prof. Müller apresentou pequeno balanço das análises realizadas pelo Registro. Comparou a situação de matrícula dos anos de 2019 e 2020: Total de matrículas: 1309 (2019) e 1245 (2020); Suspensão: 27 (2019) e 22 (2020); Trancamentos: 54 (2019) e 23 (2020); Desligamentos: 31 (2019) e 19 (2020). Prof. Müller comentou que 2020 não foi marcado pelo aumento de problemas de trancamentos e desligamentos. Informou não ser o balanço definitivo, devido ao ano não ter finalizado, mas que reflete bom resultado. Apresentou o planejamento da formatura 2020, que acontecerá no Hangar X10, em 19/dez, com a presença dos Coordenadores. Cada formando terá a possibilidade de levar até 3 convidados e os Coordenadores podem ter um acompanhante. Informou que não haverá funcionário do Registro este ano apoiando proximamente a entrega dos diplomas, por conta da Covid-19, os coordenadores deverão retirar a pasta de diploma da mesa de apoio, conferir o nome do aluno e realizar a entrega. Esta medida será adotada para manutenção do distanciamento social. Serão 118 formandos, onde 104 indicaram interesse na participação do evento de Colação de Grau, 11 não participarão, 2 ainda não responderam e 1 é Sabatista. Prof. Flávio perguntou sobre as recomendações para a entrega dos diplomas. Profa. Cristiane disse que, em discussão no Comitê de Crise, a instrução é a de manutenção da distância, sem cumprimentos ao formando. Complementou que, além da máscara, deverá ser utilizado o *Face Shield*, que será disponibilizado. Prof. Müller demonstrou preocupação ao analisar o levantamento de alunos em situação de formatura disponibilizado pela DAE, onde apenas 72 dos 104 alunos encontram-se sem pendência (considerando os componentes curriculares de disciplinas eletivas - DE, Estágio Curricular Supervisionado - ECS e Atividades Complementares - ACP).

9. Palavra aberta: (a) Prof. Morales comentou que vai compartilhar com Prof. Flávio, Profa. Cristiane e Prof. Müller alguns pontos sobre a ACP. Comentou também sua opinião sobre as regras para o tempo de coordenação dos PFC's. Prof. Flávio sugeriu o mandato de 3 anos, de modo a acompanhar ao menos uma turma completa do profissional. Profa. Sueli esclareceu que o primeiro PFC criado, de Engenharia Física, estabeleceu algumas regras e os outros que vieram a seguiram. Prof. Morales compartilhou a proposta do PFC em Bioengenharia. Informou que foi enviada a lista de disciplinas envolvidas, e preocupou-se com as ofertadas por outras Universidades, pois não tem a confirmação se há a cooperação necessária devidamente assinada e vigente. Profa. Sueli também declarou sua preocupação com o caso e sugeriu a submissão da proposta à CCR. Prof. Morales sugeriu a retirada das disciplinas das Universidades parceiras do documento. Profa. Sueli concordou. Profa. Cristiane Lacaz disse que foi consultada quanto a possibilidade de relacionar uma das disciplinas que ministra na lista das disciplinas adicionais do PFC, porém Prof. Pinho e Prof. Inaldo não foram consultados. Prof. Inaldo acrescentou que ficou surpreso pela disciplina Ciência de Dados estar relacionada, pois não será ofertada no momento. Prof. Flávio sugeriu retornar o documento na proposta original. Profa. Sueli disse ser importante conhecer como foi produzida a listagem para ter entendimento do "núcleo duro". Prof. Morales comentou que as disciplinas disponibilizadas como eletivas não precisam necessariamente ser consultadas para a inserção na lista de disciplinas de PFC. Profa. Sueli pediu ao Prof. Morales que as alterações necessárias sejam realizadas e que fosse indicado à Congregação o documento final para submissão. (b) Prof. Pinho comentou que nas informações apresentadas pelo Prof. Müller de que 10 alunos da ELE estão em situação de formatura e 7 não diferem de seu controle. Pediu para receber informações para que possa intervir e dar o apoio necessário para os ajustes. Prof. Müller reforçou que a consulta se deu aos dados disponibilizados pela DAE, e Profa. Cristiane ressaltou que a Ten Cinthia, da Seção de Coordenação e Controle da DAE, está de férias nesta semana e que a partir da próxima atualizará o documento. Prof. Pinho comentou sobre alguns pontos positivos observados como a página da DAE e o esforço do Registro, agradecendo o empenho de todos. (c) Prof. Tosetti levantou a questão dos pareceres de equivalência contestados e sugeriu a discussão e formalização do processo relacionado em data oportuna. (d) Prof. Jota perguntou sobre o depósito de TG dos alunos com Duplo Diploma, e Prof. Müller comentou que está em contato com a Sra. Vera, chefe da Biblioteca, discutindo os casos em particular. Prof. Müller informou que apenas os 2 alunos da Civil têm parecer de equivalência de TG, e que os demais têm compromisso com a Biblioteca. (e) Profa. Cristiane Martins também ficou preocupada com a tabela apresentada pelo Prof. Müller e pediu para receber as pendências

encontradas para poder ajudar. Comentou que alguns arquivos dos TG foram enviados eletronicamente e o CD postado pelo Correio. Prof. Müller disse que a Biblioteca que avalia e gerencia o recebimento dos TG's, não tendo o Registro de participação no processo. **(f)** Profa. Sueli informou que houve processo eleitoral para a nova coordenação do PFC em Engenharia Física e que talvez, dependendo da eleição da representação no CGR do ano que vem, não será mais membro deste Conselho, agradecendo a todos. **(g)** Andréia lembrou do envio do horário das aulas do 1º sem 2021 e do prazo para a resposta ao e-mail de interesse de Cooperação com a Rússia. Comentou sobre o envio da visão geral das médias da ADD 2020-2 e colocou-se à disposição caso haja dificuldade no acesso à informação **(h)** Considerando ser a última reunião do ano, o Prof. Flávio agradece, sinceramente, a ajuda, colaboração, competência e profissionalismo de todos os membros do CGR. Em particular e com destaque agradece à Sra. Andréia, a frente da IG-SEC e, aos chefes Profa. Cristiane Lacaz, da DAE, e Prof. Müller, do Registro, cujas atuações, além de impecáveis, fazem pulsar o coração da Escola, que é a Graduação. Reitera sua firme intenção de continuar a buscar mais recursos materiais, humanos e tecnológicos para melhorar todos os aspectos da vida acadêmica, incluindo qualidade de trabalho, de todos: docentes, alunos e funcionários. Finaliza desejando ótimas Festas e um Ano Novo com menos surpresas e dificuldades.

10. Encerramento: Estando de acordo com este registro de reunião, assinam a ata os presentes abaixo identificados.

Flávio Mendes (IG)

Cristiane Lacaz (IG-AES)

Carlos Müller (IG-RCA)

Renan Edgard (FUND 1)

Mariana Lourenço (FUND 2)

Maurício Morales (AER)

Marcelo Pinho (ELE)

João Tosetti (MEC)

João Cláudio Moraes
(CIVIL)

Inaldo Capistrano (COMP)

Cristiane Martins (AESP)

Sueli Sampaio (PFC)

Andréia de Paula (IG-SEC)